



A Fővárosi Törvényszék

dr.Gáli Csaba János ügyvéd

által képviselt **Atlatszo.hu**
felperesnek, dr. Srágli

Roland jogtanácsos által képviselt **Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1137 Budapest, Pozsonyi út 56.) alperes** ellen közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 nap alatt az alperesnek fizessen meg 30.000 (Harmincezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezni lehet a Fővárosi Ítéletáblához, a fellebbezést a Fővárosi Törvényszéken kell 3 példányban benyújtani.

INDOKOLÁS:

A felperes kérelemmel fordult az alpereshez, és közérdekű adat kiadása címén kérte kiadni a vagyonkezelési információs rendszer adattartalmát és Felhasználási kézikönyvét, a privatizációs információs rendszer szerződés tárát és határozattárát, adatait, a további alkalmazott nyilvántartások azon adatait, amelyek a vagyonkezelési információs rendszerbe nem kerültek integrálásra.

A kérelmet 2012. február 14-én nyújtotta be az alpereshez, és hivatkozott az információs önrendelkezési jogról és információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. (Intv.) 28. §-ára.

Az alperes azzal a hivatkozással tagadta meg a kért adatok közlését, hogy az igényelt adatok Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 81. § (3) bekezdés szerinti know-how-nak és munkaszervezési megoldásnak minősülnek, ezért nem nyilvános adatok.

Az alperes hivatkozott az Intv. 31. § (2) bekezdésére is.

A felperes a keresetében hivatkozott az Intv. 31. § (1) bekezdésére és arra, hogy a közérdekű adat megismerésére irányuló igényt nem teljesítette az alperes, ezért kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy küldje meg a felperes részére a kért adatokat. A felperes hangsúlyozta, hogy nem olyan adatokat igényelt az alperestől, amelyek üzleti titkot érintenek, hanem az alperes által kezelt állami vagyon nyilvántartás adatait, és ezen adatok értelmezéséhez szükséges adatokat. A felperes kifejtette azt a jogi álláspontját, hogy az alperes a megismerhető adatokat köteles átadni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, és azzal védekezett, hogy a kérés teljesítése üzleti titkot sértene, és az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint a közérdekű adatigényléshez való jogot visszaélésszerűen nem lehet gyakorolni. Az adatok válogatás nélküli kiadása versenyhátrányt okozhat az állami vállalatok működése, illetve az állami vagyon hasznosítása körében.

Az alperes előadta, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő által kezelt vagyoni kör adatairól beszámoló készül, és ez rendszeresen fent van az alperes honlapján. Hivatkozott ebben a körben az Intv. 30. § (2) bekezdésére.

Az alperes hivatkozott a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (SZtv.) 3. § (2) bekezdésére, nevezetesen arra, hogy a számítógépi programalkotást és a program dokumentációját (szoftver) védelemben kell részesíteni, és a teljes adatbázis ezért sem adható ki.

Az alperes állította, hogy a nem integrált adatok nem is állnak rendelkezésére.

A felperes keresete nem alapos.

Az Intv. 3. § 2) és 5) pontja szerint:

Személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

Közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

A 27. § (1) bekezdése szerint a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat. A (2) bekezdés h) pontja szerint A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel korlátozhatja. A (3) bekezdés szerint az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók.

Az Intv. 28. §-a szabályozza az adatigénylés formáját.

A Ptk. 81. § (2) bekezdése kimondja: Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult - ide nem értve a magyar államot - jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.

A (3) bekezdés szerint nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő

A felperes pervesztes lett, ezért a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 78. § (1) bekezdése szerint köteles az alperes perköltségét megtéríteni figyelemmel arra, hogy az alperest a perben jogtanácsos képviselte.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján az eljárás illetékmentes.

Budapest, 2012. évi május hó 30. napján

Dr. Miskolczy Ambrusné sk.
bíró

A kiadmány hitelül: