



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**



1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Magyar Köztisztviselők Szakszervezetének Magyarországi Szervezetének	23779	h/h/h
Iktatási szám: M/2014	18239	14
Meddőlet:		
Terjedőlet:	2014 NOV 20.	
Irártári tételszám:		
Szerv.egys.:		Ügyintéző:

Ikt.sz.: D.524/13/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a *Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága* (1011 Budapest, Fő u. 44-50., továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) hivatalból kezdeményezésére, a *Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.* (1133 Budapest, Pozsonyi út 56., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*A fehérvárcsurgói Károlyi-kastélykert helyreállításának első üteme: A kastélykörnyezete és a tó helyreállítása*” című KEOP-3.1.2/2F09-11-2013-0002 számú pályázathoz kapcsolódó projekt kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatos jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerint a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

KÖZVETLEN KEZELÉSŰ INGATLANGAZDÁLKODÁSI
IGAZGATÓSÁG

2014. 11. 20.

ÉRKEZETT

Az eljárást megindító ajánlattételi felhívást az ajánlatkérő 2013. december 12-én adta fel, amely 2013. december 16-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-22866/2013 számon.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattételt, a II.1.8) pontban az alternatív ajánlattételt nem biztosította.

A felhívás II.2.1) pontja alapján a szerződés szerinti mennyiség:

„A fehérvárcsurgói Károlyi-kastélykert helyreállításának első üteme: mintegy 22 ha nagyságú területen a kastély környezete és a tó - műemléki elveknek megfelelő - terv szerinti revitalizációja, valamint komplex élőhely helyreállítása, ezen belül

1. tómeder kialakítása, csatlakozó műtárgyakkal,
2. vízpótlás a Gaja patakból,
3. a tó egykori szigetén volt gloriette rekonstrukciója,
4. a tó északi végénél lévő kő-tégla híd helyreállítása,
5. a szigetre vezetően új szigetátjáró építése,
6. a tó déli végénél a meder lefolyását szabályozó műtárgy mellett zsilipátjáró létesítése.

Főbb kivitelezési feladatok:

1,4 ha nagyságú tónak a helyreállítása, mellyel egy 22 hektár nagyságú terület komplex élőhely helyreállítása valósul meg. Ennek része többek között sportpálya megszüntetése, 3,4 ha füvesítés, 2,8 ha irtás, 300 db fa telepítése, 1 db kőhíd rekonstrukciója, átereszt felújítás, 2 db fahíd építése, mintegy 3500 m² sétány kialakítása, valamint a gloriette rekonstrukciója. A helyreállítás során ismeretterjesztő, tájékoztató, növényazonosító táblák kihelyezésére is sor kerül. A részletes szakági műszaki leírásokat/terveket a műszaki dokumentáció tartalmazza.”

A II.3) pont alapján a szerződés időtartama 12 hónap a szerződés megkötésétől számítva.

Az ajánlattételi felhívás III. pontja tartalmazta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat, és az alkalmassági követelményeket.

A felhívás III.2.3) M2) pontja alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

„M2) A VHR 310. 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján ajánlattevő nyilatkozata azon szakemberekről, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A nyilatkozatnak tartalmazni kell az alábbiakat:

- a szakember neve,

- annak a pozíciónak [M2)1-M2)4] a megjelölése, amely pozícióba a szakembert bevonni kívánja,
- nyilatkozat arról, hogy a szakemberrel a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezni fog,
- *amennyiben a bemutatott szakember még nem rendelkezik kamarai nyilvántartásba vétellel, akkor ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fog.*

A fenti nyilatkozathoz csatolni kell továbbá az alábbiakat:

- a) a szakember végzettségét igazoló okirat másolatát,
- b) a szakemberek által aláírt szakmai önéletrajz, melynek tartalmaznia kell az alábbiakat:
 - szakember neve, címe, felsőfokú végzettsége,
 - jogosultsági kategória jelölése, kamarai nyilvántartási szám (amennyiben a bemutatott szakember már rendelkezik kamarai nyilvántartásba vétellel az előírt érvényes jogosultság meglétének igazolására),
 - annak a foglalkoztatónak a megjelölése, akivel/amellyel az adott szakember az ajánlattétel során munkaviszonyban áll,
 - a szakmai gyakorlat ismertetése: projekt megnevezése, a projektben az adott szakember által ellátott tevékenység, a tevékenység kezdő és befejező ideje: mettől (év, hónap) - meddig (év, hónap),
 - a szakember kifejezett nyilatkozata arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén rendelkezésre áll, közreműködik a teljesítésben az ajánlatban szereplő pozícióban, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakára vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.

Magyarországi letelepedésű szakember esetén a 244/2006. Korm. rendeletben előírt feltételek teljesülését ajánlatkérő a Magyar Mérnöki Kamara, illetve a Magyar Építészeti Kamara nyilvántartásában, a kamarai honlap(ok)ról ellenőrzi. Amennyiben a kamarai honlap/honlapok nem tartalmazzák az előírt jogosultság meglétét, az ajánlathoz csatolni kell a jogosultságot igazoló okirat/okiratok másolatát.

Más tagállamban szerzett jogosultságú, vagy más származási országban szerzett jogosultságú szakember esetében ajánlattevőnek az alkalmasság minimumkövetelményeiben előírt jogosultságokkal egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítását is csatolni kell az alkalmasság igazolásához. Amennyiben a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig nem rendelkezik, a kamarai regisztráció elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 124. § (4) bekezdés alapján, melynek következtében ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval kötheti meg a szerződést, amennyiben az eljárást lezáró összegezésben azt megjelölte.

Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lenni az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, ezért ajánlatkérő kiemelten felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az önéletrajznak szövegszerűen kell tartalmaznia azokat a minimális fordulatokat, melyeket az ajánlatkérő az alkalmassági minimum követelmények esetén előír.

Az alkalmassági minimumkövetelményként előírt, az alkalmasság igazolására szolgáló adatokat úgy kell az igazolás(ok)nak tartalmazni, hogy azokból az igazolni kívánt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.”

Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M2) pontja alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltétele:

Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben:

„M2) Ajánlattevő nem mutat be az ajánlatban az alábbi előírásoknak megfelelő szakembereket:

M2)1 Legalább 1 fő szakembert, aki felsőfokú végzettséggel, továbbá MV-Ép/AM kategóriájú, érvényes felelős műszaki vezetői jogosultsággal, más tagállamban szerzett jogosultság esetén a küldő vagy származási országban az előírttal egyenértékű jogosultsággal, és az MV-Ép/AM jogosultságának megfelelő, legalább 5 év (60 hónap) szakmai gyakorlattal rendelkezik.

M2)2 Legalább 1 fő szakembert, aki felsőfokú végzettséggel, továbbá MV-Ép/A kategóriájú, érvényes felelős műszaki vezetői jogosultsággal, más tagállamban szerzett jogosultság esetén a küldő vagy származási országban az előírttal egyenértékű jogosultsággal, és az MV-Ép/A jogosultságának megfelelő, legalább 5 év (60 hónap) magasépítési kivitelezési területen szerzett szakmai gyakorlattal rendelkezik.

M2)3 Legalább 1 fő szakembert, aki felsőfokú kertészmérnöki végzettséggel és a végzettségének megfelelő, legalább 5 év (60 hónap) szakmai gyakorlattal rendelkezik.

M2)4 Legalább 1 fő szakembert, aki felsőfokú vízépítő mérnöki (VZ-T) végzettséggel és a végzettségének megfelelő, legalább 5 év (60 hónap) szakmai gyakorlattal rendelkezik nyílt felületű vízi létesítmények magvalósításában.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető.

A szakmai gyakorlati idő megállapításakor az időben párhuzamos, ugyanazon jogosultsághoz kötött gyakorlati idők nem adódnak össze, azaz csak egyszer számítanak bele a gyakorlati időbe.

Ajánlatkérő a szakmai gyakorlati időt az önéletrajz alapján ellenőrzi.”

A felhívás IV.2.1) pontja alapján az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

A felhívás V.2) pontja szerint a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: A Projekt címe: A fehérvárcsurgói Károlyi-kastélykert helyreállításának első üteme: A kastély környezete és a tó helyreállítása. Projektazonosító: KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0002.

Az ajánlatkérő dokumentációt készítette, amely a kötelező formai és tartalmi követelményeket, az iratmintákat, a szerződéstervezetet, az árazatlan költségvetést, és a műszaki leírást tartalmazta.

A dokumentáció V. fejezetében található 12/A. és 12/B. iratminták a III.2.3) M2) alkalmassági feltételre vonatkoztak.

Az ajánlattételi határidőre – 2014. január 16-ára – 5 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát, a következő nettó ajánlati árakon:

1. Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft., Lyra Florae Kertépítészeti Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Prenor Kertészeti és Parképítő Kft. közös ajánlattevők:

Nettó vállalkozási díj 10% mértékű tartalékkerettel: 249.709.760.-Ft

2. EB Hungary Invest Kft.

Nettó vállalkozási díj 10% mértékű tartalékkerettel: 274.036.495.-Ft

3. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt., KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. közös ajánlattevők

Nettó vállalkozási díj 10% mértékű tartalékkerettel: 235.978.605.-Ft

4. Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.

Nettó vállalkozási díj 10% mértékű tartalékkerettel: 209.813.258.-Ft

5. EVETÓ Kft.

Nettó vállalkozási díj 10% mértékű tartalékkerettel: 204.991.292.-Ft

Az ajánlatkérő hiánypótlást és felvilágosítást követően az ajánlatokat elbírálta, amelyről 2014.04.11-én írásbeli összegezést készített.

A közbeszerzési eljárás nyertese az EVETÓ Kft. lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt., KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. közös ajánlattevők nyújtották be.

2014.04.11-én az EVETÓ Kft. tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy kapacitáshiány miatt a szerződéskötéstől visszalép.

Az ajánlatkérő és a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt., KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. közös ajánlattevők 2014.04.25-én megkötötték a közbeszerzési szerződést.

A hivatalbóli kezdeményező 2014. október 13-án adta postára a hivatalbóli kezdeményezését.

A hivatalbóli kezdeményezés szerint az ajánlattételi felhívás III.2.3) M2) pontjának a következő előírása a Kbt. 2. § (2) bekezdésébe ütközik:

„Más tagállamban szerzett jogosultságú, vagy más származási országban szerzett jogosultságú szakember esetében ajánlattevőnek az alkalmasság minimumkövetelményeiben előírt jogosultságokkal egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítását is csatolni kell az alkalmasság igazolásához. Amennyiben a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig nem rendelkezik, a kamarai regisztráció elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 124. § (4) bekezdés alapján, melynek következtében ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval kötheti meg a szerződést, amennyiben az eljárást lezáró összegezésben azt megjelölte.”

Azon előírás, amely szerint a más EU tagállamban szerzett jogosultság magyar kamarai tagsággal való egyenértékűségének igazolását már a közbeszerzési eljárásban be kell nyújtani, indokolatlanul megnehezíti a külföldi gazdasági szereplők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Ilyen tartalmú igazolás - figyelemmel az igazolás beszerzésének időtartamára, és költségére - kizárólag a nyertes ajánlattevőtől, a szerződés megkötésének időpontjában követelhető meg.

A Kbt. 2. § (2) bekezdésével ellentétes az a - más országban szerzett jogosultságú szakemberekre vonatkozó rendelkezések között feltüntetett - előírás is, mely szerint amennyiben a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig nem rendelkezik, a kamarai regisztráció elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül, mivel az ajánlattételi felhívás szövegéből arra lehet következtetni, hogy e rendelkezés a nyertes külföldi ajánlattevő által a teljesítésbe bevont szakember részére is előírja a magyar jogszabályok szerinti kamarai regisztrációt legkésőbb a szerződés megkötéséig.

Közölte, hogy a fentiek alapján megindította a szabálytalansági eljárást az ajánlatkérővel szemben.

A kezdeményezői jogosultságot alátámasztó tények: Az 1814/2013. (XI. 14.) Korm. határozat a 2014-2020-as európai uniós programok lebonyolítását támogató intézményrendszer felállításának szervezeti kereteiről és az európai uniós fejlesztési források felhasználásához kapcsolódó egyes feladat- és

hatáskörökrök és az e-közigazgatás fejlesztésének jövőbeni irányairól; a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2013. (VII. 12.) NFM utasítás (módosította a 15/2014. (IV. 14.) NFM utasítás).

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2013. december 12.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtéről 2014. szeptember 18-án szerzett tudomást.

A hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzése időpontjának az alátámasztására csatolta a következő iratokat:

- az ajánlatkérő EMIR rendszerből letöltött levelét a közbeszerzési eljárás dokumentumainak megküldéséről, amelyen található keltezés: 2014. április 04.;
- a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését végző ügyvédi iroda e-mailjét, amelyben az utóellenőrzési jelentést 2014. szeptember 18-án megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére;
- az ügyvédi iroda 2014. szeptember 18-án kelt utóellenőrzési jelentését.

A hivatalbóli kezdeményező 2014. november 12-én a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott arról, hogy a KÉ-22866/2013. számú ajánlattételi felhívás a hivatalbóli kezdeményezőhöz az EMIR rendszer adatai alapján 2014. április 4-én érkezett. E napon a hivatalbóli kezdeményezőhöz az EMIR rendszerben érkezett iratok között a KÉ-22866/2013. számú ajánlattételi felhívás fellelhető volt.

Az ajánlatkérő az észrevételében a jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

Előadta, hogy az ajánlattételi felhívásban a magyarországi letelepedésű, illetve a más tagállamban letelepedett szakemberek vonatkozásában nem írta elő kötelező alkalmassági feltételként azt, hogy az ajánlattétel időpontjában rendelkezni kell a minimum követelményként előírt jogosultsággal, nyilvántartásba vétellel, így kamarai regisztrációval. Az ajánlatkérő nem tett különbséget a külföldi, illetve a belföldi szakemberek között.

A felhívás „Más tagállamban szerzett jogosultságú, vagy más származási országban szerzett jogosultságú szakember esetében ajánlattevőnek az alkalmasság minimumkövetelményeiben előírt jogosultságokkal egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítását is csatolni kell az alkalmasság igazolásához” kitételét abban az esetben kell alkalmazni, amennyiben a teljesítésbe bevont szakember már az ajánlattétel időpontjában rendelkezik az előírtaknak megfelelő jogosultsággal. Ez az igazolási mód és

feltétel a magyarországi letelepedésű és a magyar jogszabályok szerint már jogosultságot szerzett szakember irányában is fennáll.

Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy „Amennyiben a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig nem rendelkezik, a kamarai regisztráció elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 124. § (4) bekezdés alapján, melynek következtében ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval kötheti meg a szerződést, amennyiben az eljárást lezáró összegezésben azt megjelölte.” Ezen rendelkezésből a fentiek miatt nem vonható le az a következtetés, hogy a külföldi szakembertől az ajánlatkérő a magyar jogszabályok szerinti kamarai regisztrációt követelte meg alkalmassági feltételként.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint mind külföldön, mind Magyarországon letelepedett szakemberekkel kapcsolatban azonos követelményeket támasztott, közöttük megkülönböztetést nem tett, így a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvi sérelem nem merült fel.

Az eljárás nemzeti eljárásrendben a Kbt. Harmadik része szerinti szabályok szerint került lefolytatásra.

A jelen közbeszerzési eljárásban más tagállamban letelepedett ajánlattevő, illetve más tagállamban szerzett jogosultságú szakember nem vett részt. Ez esetben az ajánlatkérő az Európai Unió e-Certis információs rendszerét alkalmazta volna a felhívásban előírt alkalmassági feltétel teljesítésének a megítélésénél.

Az ajánlatkérő igazolta, hogy az írásbeli összegezést az EMIR rendszerbe utólagos ellenőrzés érdekében 2014. április 4-én feltöltötte.

Az egyéb érdekelt az EVETÓ Kft. észrevételében előadta, hogy az ajánlattételi felhívás 2013. december 16-án közzétételre került. Ezen időpontra figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező nem támasztotta alá, hogy a Kbt.-ben előírt jogorvoslati határidőben a hivatalbóli kezdeményezést benyújtotta. A joggyakorlat alapján nincs relevanciája annak, hogy az adatok beérkezését követően a hivatalbóli kezdeményező milyen cselekményeket végez.

A **Döntőbizottság** megvizsgálta az eljárási feltételeket, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkészt, az érdemi vizsgálat eljárási akadályba ütközik.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a 2013. december 12-én feladott és 2013. december 16-án KÉ-22866/2013. számon

közzétett, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetménnyel kapcsolatos jogsértésre vonatkozik.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 2013. december 12-én hatályos rendelkezéseit alkalmazta az eljárási feltételek vizsgálata során.

A Kbt. 3. § első fordulata alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 140. § (1) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását

a) az (1) bekezdés a), d)-i) és k) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától, közbeszerzési eljárás mellőzése esetén a szerződés megkötéséről, vagy - ha ez nem állapítható meg - teljesítésének bármelyik fél általi megkezdéséről történt tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított egy éven belül, illetve - a közbeszerzési eljárás mellőzése esetén - három éven belül.

A Kbt. fenti szabályozásából megállapítható, hogy a jogalkotó egyrészt biztosította a hivatalból kezdeményező számára az általa szükségesnek ítélt határidőt arra, hogy benyújtsa a hivatalból kezdeményezését, ugyanakkor a jogorvoslati eljárások időben történő lefolytatása érdekében kereteket is meghatározott, méghozzá szigorúan, kimondva a törvényes határidők jogvesztő jellegét.

A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a hivatalból kezdeményezés benyújtására vonatkozó határidőt.

A hivatalból kezdeményezőnek bármely típusú jogsértés esetén a jogsértés tudomására jutásától számított harminc napos szubjektív határidő áll a rendelkezésére a kezdeményezés benyújtására.

Az objektív végső jogvesztő határidő a Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet tekintetében a jogsértés megtörténtétől számított egy év, a közbeszerzési eljárás mellőzése esetén három év, mely azt jelenti, hogy a hivatalból kezdeményezés az objektív határidő letelte esetén annak ellenére is elkésztnek minősül, hogy a szubjektív határidő esetlegesen még nem telt le.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a konkrét esetben a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló harminc napos szubjektív jogorvoslati határidőt nem tartotta meg.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem fogadta el a hivatalbóli kezdeményező által a jogsértésről történt tudomásra jutása időpontjaként megjelölt 2014. szeptember 18. napját, hanem 2014. április 4. napot tekintette a jogsértésről történt tudomásra jutás időpontjának.

E tekintetben a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező nyilatkozott arról, hogy a tárgyi ajánlattételi felhívás a hivatalbóli kezdeményezőhöz az Egységes Monitoring Információs Rendszer (EMIR) adatai alapján 2014. április 4-én megérkezett. E napon a hivatalbóli kezdeményezőhöz az EMIR rendszerben érkezett iratok között a KÉ-22866/2013. számú ajánlattételi felhívás fellelhető volt.

A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése szerint az európai uniós értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő értékű közbeszerzési eljárás során a 39. §-t és a 39/A. §-t, az európai uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás esetében a 39/B-45. §-t kell alkalmazni. Az eljárás során nincs helye ugyanazon hiányt vagy hiányosságot érintő ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátásának. A hiánypótlás kibocsátására a jelen alcím szerinti eljárás megindulásától számított 5 napon belül kerül sor.

A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet Korm. rendelet 39. §-a az alábbiakról rendelkezik:

„39. § (1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás eredményéről, eredménytelenségéről, az ajánlattevő kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról hozott döntéséről a döntés meghozatalát követő napon, de legkésőbb az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldésével egyidejűleg értesíti a közreműködő szervezetet.

(2) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő *3 napon belül megküldi* a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot - jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is - a közreműködő szervezet részére.

(...)

(3) A közreműködő szervezet a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat - figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is - *közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. A közreműködő szervezet a dokumentumok beérkezését követő 7 napon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. A közreműködő szervezet az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, illetve jogorvoslati eljárást kezdeményez.*

(4) Ha a közbeszerzési eljárásban utólagos ellenőrzés szükséges, azt a közreműködő szervezet folytatja le *az utólagos ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követő 20 napon belül.*

(5) Az utólagos ellenőrzésről készült jelentés egyenértékű az utóellenőrzési jelentéssel.

(6) A kedvezményezett részére támogatás csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte esetén folyósítható.

(7) Szabálytalansági eljárás lefolytatása esetén a szabálytalanságról e rendelet szerint hozott döntés tartalma az irányadó a támogatás folyósítása tekintetében.”

A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 86. § (3) bekezdés második mondata értelmében közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője hivatalból eljárást indíthat a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

A 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet fenti rendelkezései alapján az ajánlatkérő a jogszabályban megadott határidőn belül köteles az eljárás iratait a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátani ellenőrzés céljából. Ennek módja a dokumentumok EMIR rendszerbe történő elektronikus feltöltése. Megállapítható, hogy ezen feltöltést követően a dokumentumok a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állnak, az ellenőrzés megkezdhető.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő - a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendeletben előírt kötelezettségének eleget téve - a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátotta 2014. április 4-én az ajánlattételi felhívást. Ebből következően ezen időpontban a kezdeményező rendelkezésére állt minden adat, tény, információ arra, hogy a harminc napos szubjektív jogvesztő határidőn belül a vélelmezett jogsértéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárást kezdeményezzen.

A fentiek alapján a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok, a felek által becsatolt okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a kezdeményezéssel érintett ajánlattételi felhívásról történt tudomásszerzése 2014. április 4-én megvalósult, amelynek alapján 2014. október 13-án a hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 140. § (2) bekezdés a) pontjában

biztosított harminc napos szubjektív jogorvoslati határidőn túl került benyújtásra, a hivatalbóli kezdeményezés ezért elkésett.

A Kbt. 140. § (7) bekezdése alapján, a kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás végzéssel történő megszüntetésére az 139. § (3)-(6) bekezdését is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

(4) A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. §-a alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha d) jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Ket. 31. § (1) bekezdése szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a) a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a hivatalbóli kezdeményezés alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárást a Kbt. 140. § (7) bekezdése, a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó a Ket. 30. § d) pontjára tekintettel a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerint megszüntette.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (2) bekezdésére tekintettel rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne.

Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2014. november 14.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:


Tóth Zoltáné



Kapják:

1. NFM Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért felelős Helyettes Államtitkársága (1011 Budapest, Fő u. 44-50.)
2. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.)
3. Dr. Illés Levente ügyvéd (1136 Budapest, Táttra u. 6. I/6a.)
4. Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Frenc u. 324.)
5. Lyra Florae Kertépítészeti Kereskedelmi Kft. (2100 Gödöllő, Kühne Ede u. 13.)
6. Prenor Kertépítészeti és Parképítő Kft. (9700 Szombathely, Béke tér 1.)
7. EB Hungary Invest Kft. (1163 Budapest, Máté u. 8.)
8. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
9. KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.)
10. Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.)
11. Irattár

