

NEMZETI FEJLESZTÉSI  
MINISZTERIUMKÖZVETLEN KEZELÉS ÉS  
KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK  
KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK

2014 OKT 29

ÉRKEZETT

KÖRNYEZETI ÉS ENERGIAHATÉKONYSÁGI  
OPERATÍV PROGRAMOKÉRT FELELŐS  
HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG  
SZABÁLYOSSÁGI ÉS PÉNZÜGYI  
FŐOSZTÁLY

50027959

MAGYAR NEMZETI VAGYONKEZELŐ ZRT.  
1133 Budapest  
Pozsonyi u. 56.

Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.	
Iktatószám: MNV01/12610/78/2014	
Érkezési azonosító: 109467/2014/MNV-ERK	
Melléklet: -	Terjedelem: 2014 OKT 28.
Intézkedési tétel: .....	
Szerv.egys.: KK16	Ügyintéző: .....

TÁRGY: Javaslat szabálytalansági eljárás megindítására és a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalból történő kezdeményezésére a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0003 azonosítószámú „A bicskei Batthyány kastély védett történelmi kertjének helyreállítása” című projekt ügyében

IKTATÓSZÁM: SZPF/23229-31 / 1 / 2014 - NFM  
feladó iktatószáma

ÜGYINTÉZŐ: dr. Háfra Zsolt; +36 1 802-4366; 30 370-2394; zsolt.hafra@nfm.gov.hu

## TISZTELT KEDVEZMÉNYEZETTI!

Ezúton tájékoztatom, hogy a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0003 azonosítószámú „A bicskei Batthyány kastély védett történelmi kertjének helyreállítása” című projektjével kapcsolatban a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 83. § (7) bekezdése alapján szabálytalansági eljárás lefolytatását és a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalból történő kezdeményezését rendeltem el.

## Indokolás:

I.

A tárgy szerinti projekt ügyében az alábbi - a 2014. október 2-án kelt közbeszerzési utóellenőrzési jelentés szerint magas kockázati besorolásba került - szabálytalansági gyanú merült fel:

„1.

Ajánlatkérő 2014. április 23-án kelt ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésében nyertes ajánlattevőként az EB Hungary Invest Kft-t jelölte meg. Az eljárás során érvénytelennek nyilvánított ajánlatot benyújtó Kőművészet Kő- és Műipari Kft. ajánlattevő 2014. május 14-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az MNV Zrt. közbeszerzési eljárásával kapcsolatban, valamint az EB Hungary Invest Kft. nyertes ajánlattevővel, mint Kérelmezettel szemben indítsa meg a jogorvoslati eljárást.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.238/13/2014. sz. határozatában részben helyt adott a kérelmező Kőművészet Kő- és Műipari Kft. jogorvoslati kérelmének (a Döntőbizottság helyt adott az 1. kérelmi elemnek, mivel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (3) bekezdését és a 4. kérelmi elemnek, mivel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését) és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A 4. kérelmi elemmel – mely a nyertes ajánlattevő műszaki alkalmasságára vonatkozott – kapcsolatban a Döntőbizottság külön kiemelte, hogy ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy érvénytelen ajánlatot hirdetett ki az eljárás során nyertesként.



Ajánlatkérő a Döntőbizottság eljárást lezáró döntés megsemmisítését tartalmazó határozata után a Kbt. 152. § (7) bekezdésének megfelelően 2014. augusztus 1-jén új eljárást lezáró döntést hozott, melyben ismételt az EB Hungary Invest Kft- t jelölte meg nyertes ajánlattevőként úgy, hogy ajánlattevő ajánlata az eljárást megindító felhívás III.2.3) M/1 alkalmassági feltételnek történő nem megfelelés okán továbbra is érvénytelen. Mindezek után ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő a szerződést 2014. augusztus 11- én kötötte meg.

A fentiek alapján ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését és a 76. § (1) bekezdés b) pontját, figyelemmel arra, hogy eljárást lezáró döntésében meg kellett volna állapítania az EB Hungary Invest Kft. ajánlatának érvénytelenségét, továbbá tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevő ajánlata így érvénytelen, az eljárást a Kbt. 76. § (1) b) pontja alapján eredménytelenné kellett volna nyilvánítania.

2.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az eljárás lefolytatása a Kbt. rendelkezéseinek nem felelt meg, az alábbi indokok alapján. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2 pontjában és a szerződéstervezet 3.7. pontjában az előleg szabályai kapcsán a Kbt. 131. §- ra is hivatkozott, figyelemmel arra, hogy a kifizetés az eljárás során szállítói finanszírozás keretei között valósul meg, az előleg szabályaira a 4/2011. Korm. rendelet 57/A. § tartalmazza az irányadó rendelkezéseket."

## II.

Szabálytalansági eljárás keretében szükséges annak megállapítása, hogy a fentiekben rögzített, a gyanúbejelentőben tett megállapításokat megalapozó tények szabálytalanságnak minősülnek-e."

A Kr. 2. §-ának 24. pontja szerint „szabálytalanság: az 1083/2006/EK tanácsi rendelet 2. cikk 7. pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok előírásainak, és a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek."

A fenti tényállás, a Kr. 84. § (4) bekezdése, a Kr. 86. § (3) bekezdése és a Kbt. 140. § (1) bek. g) pontja alapján **szabálytalansági eljárás megindításáról, továbbá a fenti 1. pontban rögzített gyanú esetében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő kezdeményezéséről döntöttem.**

**Amennyiben az ügygel kapcsolatban észrevételt kíván tenni, kérem, hogy a jelen levelem kézhezvételét követő 7 napon belül álláspontját írásban kifejtteni sziveskedjen.**

Budapest, 2014. október 20.,

  
dr. Nemcsok Dénes,  
helyettes államtitkár

