

Előzetes vitarendezéssel kapcsolatos információk - Az MNV Zrt. székháza, valamint saját és kezelt vagyonába tartozó ingatlanok komplex vagyónvédelme, KÉ-3693/2011, JUSEC Biztonsági Szolgáltató Kft.

ELŐZETES VITARENDEZÉSEL KAPCSOLATOS INFORMÁCIÓK

A közbeszerzési eljárás tárgya: Az MNV Zrt. székháza, valamint saját és kezelt vagyonába tartozó ingatlanok komplex vagyónvédelme.

KÉ/TED azonosító: KÉ-3693/2011 (megjelenés időpontja: 2011.02.18.)

Az eljárás megindításának (hirdetmény feladásának) dátuma: 2011.02.09.

Kérelmező neve: JUSEC Biztonsági Szolgáltató Kft.

Kérelmező címe: 2220 Vecsés, Lőrinczi u. 59-61.

Kérelem benyújtásának dátuma: 2011. április 27.

A vélt jogsértés tárgya:

Kérelmező által megjelölt jogsértés leírása:

2011. április 22-én megküldött „Az MNV Zrt. székháza, valamint saját és kezelt vagyonába tartozó ingatlanok komplex vagyónvédelme" tárgyú közbeszerzési eljárásban az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról" tárgyú dokumentumuk 7. pontját — és az azt megalapozó döntésüket — a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata alapján **jogsértőnek tartjuk, és megváltoztatását kérjük.**

Ajánlatunkat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenítették, mert az ajánlati felhívás V.7.k pontja szerinti nyilatkozat a teljesítési biztosíték rendelkezésére bocsátásáról —álláspontjuk szerint hiányosan került becsatolásra.

Véleményünk szerint több, az alábbiakban részletezett indokok alapján sem lehetséges ilyen módon egy ajánlat érvénytelenségét jogszerűen megállapítani.

Kérelmező javaslata, észrevételei:

I. A nyilatkozatunk valóban nem szó szerint ismételte meg a felhívás V.7,1(pontjában foglaltakat, **de tartalmában teljes körűen átfogta, kimerítette azt**, Mint ahogyan azt a Döntőbizottság egyedi határozataiban több alkalommal kifejtette, **a közbeszerzési eljárásban tett nyilatkozatokat összességében, és tartalmuk szerint kell vizsgálni.**

Álláspontunk és az általános értelmezés szerint is a „**pályázathoz szükséges** teljesítési biztosíték" nem jelenthet mást, mint hogy Ajánlattevő minden olyan előírást magára nézve kötelezőnek fogad el, amely jelen pályázathoz (közbeszerzéshez) szükséges (azaz a biztosítékkal kapcsolatban úgy jár el, ahogyan az a pályázathoz szükséges, ahogyan azt a közbeszerzés előírja).

Ajánlatkérőnek nem volt jogszerű alapja ezzel ellentétes álláspontra helyezkedni.

2. Ajánlatunkban a Kbt, 70, § (2) bekezdésében nyilatkoztunk arról, hogy a szerződést teljesítjük a felhívás és a dokumentációban foglaltak szerint, amely szintén teljes körű — a biztosítékra is kiterjedő — nyilatkozatként, kötelezettségvállalásként értékelendő.

3. A Szolgáltatási Szerződés 9, pontja a szerződést biztosító mellékkötelezettségek valamennyi szabályát, körülményét rögzíti, amelyet ajánlatunkban maradéktalanul elfogadtunk.

Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, dokumentumok:

Álláspontunk szerint döntésükkel megsértették a Kbt, 1. §-át és 91, §-át, azzal, hogy az ajánlatunkból egyértelműen levezethető, és igazolható kötelezettségvállalást nem fogadtak el, azért mert az nem szó szerint tartalmazta a felhívás V.7.k pontját,és ez jelentős hatással van az eljárás eredményére is.

Az önök által kért nyilatkozat a Kbt, kóenciája miatt is vitatható, hiszen ilyen jellegű nyilatkozatot, igazolást a Kbt. nem szabályoz (csak a nyertes ajánlattevőkre vonatkozik). Természetesen értjük Ajánlatkérő szándékát a nyilatkozat bekérése tekintetében, azonban hangsúlyozzuk, hogy ezt Társaságunk több ízben és formában — a fentiek szerint részletezve — megtette az eljárás során.

Amennyiben a hiánypótlás során becsatolt nyilatkozatunk az Önök számára esetlegesen félreérthető volt, lehetőség lett volna felvilágosítást kérniük a Kbt. 85.§-a alapján.

Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.