



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

*Ikt.sz.: D.539/13/2014.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a *Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága* (1011 Budapest, Fő u. 44-50., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.* (1133 Budapest, Pozsonyi u. 56., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A bicskei Batthyány kastély védett történelmi kertjének helyreállítása” című KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0003 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó projekt kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárást ***megszünteti.***

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**INDOKOLÁS**

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, valamint a felek írásban és szóban tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2014/3. számában, 2014. január 8-án KÉ-24126/2013.iktatószámom ajánlati felhívást tett közzé a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás megindítására a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A felhívás 2014. január 3-án került feladásra.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1) pontban rendelkezett a teljes mennyiség vagy értékről a következők szerint:

„Műemléki védelem alatt álló kastélykert rekonstrukciós munkái az un. „Alsókert” és „Északi teleknyél” mintegy 50 000 m<sup>2</sup> területén, ezen belül: fakivágások, növényápolás, tereprendezés, régészeti munkák támogatása (segédmunka) talajmunkák során, utak, burkolatok, díszmedence építése (vízgépészettel), díszlépcső rekonstrukciója, tó kotrása és szigetelése, vízvezető árok építése, sportpályák bontása, növénytelepítés, talajrendezés, közművek, elektromos ellátás.

Főbb kivitelezési feladatok:

A pályázat megvalósítása során több száz fa, több hektárnyi cserje telepítése, 5 hektár gyepesítése történne talajcserével. Mintegy 4 kilométer hosszan kerülnek helyreállításra az eredeti park útjai, valamint megújul a kerti tó. A pályázat keretében kialakítandó fűrt kút és automata öntözőrendszer segítségével a meglévő és megújított növényzet is fenntarthatóvá válik. Az európai uniós támogatás eredményeként a kert reprezentatív, központi részén vízmedence, illetve szökőkút létesítése, rekonstrukciója is szerepel a tervek között.

A részletes szakági műszaki leírásokat/terveket a műszaki dokumentáció tartalmazza.”

A felhívás III.2.3) pontjában rögzítette az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság vonatkozásában, hogy alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben:

„M1) Ajánlattevő nem csatol az ajánlathoz az alábbi feltételeknek megfelelő referenciákat:

M1.1) Legalább 1 db referencia igazolás, mely közterület vagy parképítési vagy környezetrendezési munkára vonatkozó olyan szerződést igazol, ahol a munka részét képezte legalább 10 000 m<sup>2</sup> nettó alapterületű, tereprendezési munkát is magába foglaló zöldterület kialakítása, és a szerződés szerinti ellenszolgáltatás összege elérte a nettó 130 millió HUF-ot.

M1.2) Legalább 1 db referencia igazolás, mely kert rekonstrukciós munkára vonatkozó szerződést igazol, ahol:

- a munka részét képezte kerti út építése, szegély építése, cserje ültetése és fa ültetése,

- a munka műemléki védelem alatt álló helyrajzi számon valósult meg,

- a szerződés szerinti ellenszolgáltatás összege elérte a nettó 50 millió HUF-ot.

M1.3) Legalább 1 db referenciaigazolás, mely munka legalább 1 db kerti medence vagy szökőkút építésére vonatkozó szerződést igazol.”

Az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában meghatározott értékelési szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

Az ajánlatkérő dokumentációt készítette, melynek 11. sz. melléklete volt az iratminta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására benyújtandó referencia igazolás tartalmára vonatkozóan, melyből a felhívás III.2.3) M1) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható.

A 2014. január 27-i ajánlattételi határidőre az alábbi társaságok nyújtottak be ajánlatot:

Evetó Kft.	214.499.998,- HUF
Vitruvius Építő Kft.	226.294.976,- HUF
Lyra Florae Kft. és a Prenor Kft.	196.701.161,- HUF
Vértes Út Építő és Szolgáltató Kft.	199.610.327,- HUF
Pesti Építő és Faipari Zrt. és Deep Forest Kft	255.782.471,- HUF
EB Hungary Invest Kft.	216.023.781,- HUF
Kőművészet Kft.	200.750.000,- HUF

Az EB Hungary Invest Kft. ajánlata nem tartalmazta a referenciaigazolásokat.

Az ajánlatkérő 2014. február 26-án az EB Hungary Invest Kft.-től hiánypótlást kért a referenciák vonatkozásában.

Az EB Hungary Invest Kft. a 2014. március 3-án benyújtott hiánypótlásában csatolta:

A Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata által a Sashalmi sétány és Havashalom park zöldfelület-rendezési munkáira vonatkozó referencia igazolást, mely tartalmazott szökőkút építést, valamint 10.000 m<sup>2</sup> nettó alapterületű tereprendezési munkát is magába foglaló zöldterület kialakítását 230.990.651.-Ft+ÁFA (saját teljesítés aránya: 100%) vonatkozásában.

Csatolta továbbá a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. igazolását „kert rekonstrukciós munkák kivitelezése, kerti utak és szegélyek építése, fa kivágások, cserjék ültetése, fák ültetése” vonatkozásában 50.543.706.-Ft értékben.

A hiánypótlás 44. oldalán került csatolásra a nyilatkozat a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján, mely szerint az EVERLING Városépítő Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az alkalmasság igazolásában részt vevő (kapacitásait rendelkezésre bocsátó) gazdasági szereplő, egyben alvállalkozó kötelezettség vállaló nyilatkozata a felhívás III.2.3. M1.1.) 3. pontja vonatkozásában.

A hiánypótlás 53. oldalán került csatolásra az üzleti titoknak minősített szétválási okirat a jogelőd EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.

(EVERLING Kft.) és a jogutód Everling Városépítő Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Everling Városépítő Kft.) között.

Az ajánlatkérő 2014. április 23-án küldte meg az összegezést, melyben az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt az EB Hungary Invest Kft.-t nyertesként hirdette ki.

A Kőművészet Kft. 2014. május 15-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.238/2014 számon folytatta le.

A D.238/13/2014. számú határozatban a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem vonatkozásában megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 79. § (3) bekezdését, a 4. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ajánlatkérő előírása alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására 3 db referencia igazolást kellett csatolni az ajánlatkérői előírás alapján.

2014. június 16-án az ajánlatkérő az ajánlati biztosíték 2014. július 31-ig történő fenntartására kérte fel EB Hungary Invest Kft.-t, aki fenntartotta az ajánlati biztosítékát.

2014. július 28-án az ajánlatkérő felvilágosítás adásra szólította fel az EB Hungary Invest Kft.-t. A felvilágosítás adás keretében kérte, hogy az ajánlattevő nyilatkozzon abban a tekintetben, hogy a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolására 2014. március 4-én hiánypótlás keretében benyújtott referenciákat (10. és 11. oldal) miként kívánja az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megfeleltetni.

Az EB Hungary Invest Kft. az alábbi felvilágosítást adta:

„A hiánypótlásunk 10. oldalán található, Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata által kibocsátott referencia igazoló lap két különböző munkából tevődött össze: A Sashalmi Sétányból és a Havashalom Parkból. A két munka külön helyen van, külön helyrajzi számokon szerepelnek, térben egymáshoz nem kapcsolódnak, egymással nincs közös határuk. A két egységnek a neve is, közterület típusa is eltérő, az egyik Sashalom Sétány - amely lényegében egy sétáló utca szökőkúttal-, a másik Havashalom Park - amely egy közkert. A két munkára külön költségvetések készültek. A nagyobb munka a Havashalom Park önmagában 139.092.564,- Ft értékű, és önmagában tartalmaz 10 0000 m2 nettó alapterületű tereprendezési munkát is magában foglaló zöldterület-kialakítást. A másik munkán, a Sashalmi Sétányon valósult meg a szökőkút. A két munkára

két külön építési engedély készült, külön időpontban adta ki két különböző építési hatóság:

A Sashalmi Sétány építési engedély kibocsátója: Budapest Főváros Önkormányzata, Főpolgármesteri Hivatal, Közlekedési ügyosztály; építési engedély száma: 10-1729/6/2008; tervező: CONSOLE-BAU Mérnöki Vállalkozó és Tervező Kft.

A Havashalom Park zöldfelület rendezési munkájára vonatkozó építési engedély kibocsátója: Budapest XVIII. kerület Önkormányzata, Műszaki Iroda, Építéshatósági Munkacsoport; építési engedély száma: 23/1708/22/2008; tervező: Kné H.K. (Léptékterv Tájépítész Iroda), E.K.T. (ECHO Építész Műterem)..

A felvilágosítás adás keretében nyilatkozott, hogy „a fent vázolt tényekre tekintettel a hiánypótlásunk 10. oldalán található referenciaigazolás két, az ajánlati felhívás III.23 M1.1), M1.3) pontjának megfelelően meghatározott, különálló munkát tartalmazott. Ezek alapján az ajánlati dokumentációban lévő műszaki feltételeknek az alábbiak szerint kívánunk megfelelni:

M 1.1) A hiánypótlásunk 10. oldalán található referencia igazoló lappal.

M 1.2) A hiánypótlásunk 11. oldalán található referencia igazoló lappal.

M 1.3) A hiánypótlásunk 10. oldalán található referencia igazoló lappal.

Meg kívánjuk jegyezni továbbá, hogy a fent nevezett önkormányzat a munkáról igényesetén 2 db referencia igazoló lapot kiad.

Mellékeljük a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata által kiadott nyilatkozatot.”

A Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal környezetvédelmi iroda nyilatkozata szerint az Everling Építő Kft. számára kiadott „Sashalmi sétány és Havashalom park zöldfelület-rendezési munkái” projekt referenciaigazoló lapja két különálló egységet tartalmazott. A két kivitelezés külön helyrajzi számon zajlott a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. A két munkáról az önkormányzat igény esetén 2 db referenciaigazoló lapot kiad.

2014. július 30-án az ajánlatkérő az ajánlat 2014. augusztus 3-ig fenntartására kérte fel, EB Hungary Invest Kft.-t, aki fenntartotta az ajánlatát.

2014. augusztus 1-én az ajánlatkérő megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Érvényes ajánlatot tett az EB Hungary Invest Kft., így az eljárás nyertesének hirdette ki az ajánlatkérő. A felek a szerződést 2014. augusztus 11-én kötötték meg.

**A hivatalbóli kezdeményező**, mint támogató 2014. október 27-én hivatalbóli kezdeményezést terjesztett elő.

A Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 86. § (3) bekezdése alapján, a Kbt. 140. § (2) bekezdésének a) pontjában rögzített határidőn belül kérte, hogy a Döntőbizottság jogorvoslati eljárást folytassa le.

Előadta, hogy a megjelölt projekt építési feladatainak ellátására irányuló közbeszerzési eljárással kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményezőnek, a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését végző munkatársa gyanúbejelentést tett, amelyben a Kbt. megsértésére alapozva kérte a gyanú kivizsgálását.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság eljárást lezáró döntés megsemmisítését tartalmazó határozata után a Kbt. 152. § (7) bekezdésének megfelelően 2014. augusztus 1-jén új eljárást lezáró döntést hozott, melyben ismételten az EB Hungary Invest Kft.-t jelölte meg nyertes ajánlattevőként úgy, hogy az ajánlattevő ajánlata az eljárást megindító felhívás III.2.3) M.1) alkalmassági feltételnek történő nem megfelelés okán továbbra is érvénytelen. Mindezek után az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a szerződést 2014. augusztus 11-én kötötte meg. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését és a 76. § (1) bekezdés b) pontját, figyelemmel arra, hogy eljárást lezáró döntésében meg kellett volna állapítania az EB Hungary Invest Kft. ajánlatának érvénytelenségét, továbbá tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevő ajánlata így érvénytelen, az eljárást a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné kellett volna nyilvánítania. A hivatalbóli kezdeményező szabálytalansági eljárást indított. A Kr. 86. § (3) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás során a szabálytalansági eljárás vezetője közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén hivatalból eljárást indíthat a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

A jogsértő esemény megtörténtéről való tudomásszerzésének időpontjaként 2014. október 2. napját jelölte meg.

Csatolta a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot, a felvilágosítás kérés és adás dokumentumait, a D.238/13/2014. sz. határozatot és a bírálati jegyzőkönyvet.

A hivatalbóli kezdeményező 2014. november 27-én és 2014. november 28-án a Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozatában előadta, hogy az EMIR rendszeren keresztül töltik fel a projekt kedvezményezettek a közbeszerzési dokumentumaikat ellenőrzésre, azonban maga az ellenőrzés csak akkor kezdődik, amikor a kedvezményezett ezt kifejezetten kéri. A kedvezményezett a dokumentumok ellenőrzését egyáltalán nem kérte az EMIR rendszerben. A kezdeményező kétszer küldött hiánypótlást. Az új bírálatra vonatkozó

összegezést 2014. szeptember 30-án küldte meg az ajánlatkérő a második hiánypótlási felhívásra. 2014. augusztus 4-én a dokumentumokat valóban feltöltötte az EMIR-be, de azok ellenőrzését nem kérte. Ezen dokumentumok ellenőrzése csak a 2014. szeptember 30-i hiánypótlással kezdődött el.

**Az ajánlatkérő** észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

Előadta, hogy a Döntőbizottság D.238/13/2014. sz. határozatát maradéktalanul végrehajtotta, az eljárást lezáró új döntését ezen határozat rendelkezései szerint hozta meg, döntése semmilyen jogszabályt nem sért.

Hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság a határozatában az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette. Döntésének alapvető indoka volt, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírt műszaki alkalmassági M.1.1), M.1.3) alpontok) kritériumok tekintetében az ajánlatkérő az értékelést helytelenül végezte el. A Döntőbizottság álláspontja szerint „az ajánlati felhívás megfogalmazása nem tette lehetővé”, hogy az ajánlattevő egy referencia - igazolással több követelménynek is megfeleljen.

A Döntőbizottság megítélése szerint nem volt a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő által benyújtott referenciák száma megfelelő. E megállapításhoz a Döntőbizottság egyéb kiegészítést nem fűzött hozzá.

A Döntőbizottság által a Kbt. 79. § (3) bekezdése vonatkozásában kimondott - azt eljárás lényegét nem érintő súlyú - jogsértést az ajánlatkérő nem vitatta.

Előadta, hogy álláspontja szerint azon tény, hogy a Döntőbizottság ezen döntése ellen jelenleg mind a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő, mind az ajánlatkérő kérelme alapján 14.Kpk.45.983 (új ügyszám: 14.K.33.362/2014) számon közigazgatási határozat felülvizsgálatára irányuló, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtti eljárás van folyamatban, jelen eljárás folyamatát közvetlenül nem érinti.

Tekintettel arra, hogy a megsemmisített eljárást lezáró döntés egy érvényes ajánlattevőről szólt, így a jogsértés orvoslása csak jogszerű eljárást lezáró döntés meghozatalával lehetséges.

A Döntőbizottság határozatával az eljárást az írásbeli összegezés kiküldését megelőző időpontra utalta vissza. Tekintettel arra, hogy határozatában a kérelmező ajánlattevő (Kőművészet Kő- és Műköipari Kft.) azon kérelmi elemeit, mely ajánlata érvényességének megállapítására vonatkozott, elutasította, az ajánlatkérőnek azt kellett megállapítania, hogy fennáll-e a korábban nyertes ajánlattevővel szemben a hiánypótlási felhívás kiküldésére irányuló kötelezettsége.

Megjegyezte, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján a hiánypótlás lehetőségének biztosítása kötelező, amennyiben jogszabályi keretek azt megengedik.

Az előállt helyzetben azt kellett megállapítania, hogy az ajánlattevő által benyújtott referencia megfelel-e az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának. Álláspontja szerint a Döntőbizottság határozata kimondta, hogy ez a benyújtott referenciák alapján nem állapítható meg egyértelműen. Ebben az esetben az ajánlatkérő kötelessége a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján eljárni.

Ajánlatkérőként szem előtt tartotta a Kbt. rendelkezéseit, ennek megfelelően egy - a Döntőbizottság határozata alapján nem egyértelmű igazolást érvényesnek elfogadása miatt – a döntőbizottsági határozat alapján az eljárást lezáró döntés „elé visszautalt” eljárási szakaszban megtette a Kbt.-ben előírt kötelezettségeit, tisztázó kérdést tett fel.

A tisztázó kérdésben az ajánlatkérő arra kereste a választ, hogy az ajánlattevő által beadott két dokumentum megfelel-e az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjának, vagyis:

„A VHR (310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a jelen felhívás feladásától (felhívás V.5. pontja) visszafelé számított 96 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult), szerződészerűen teljesített legjelentősebb, rekonstrukciós tevékenységre vonatkozó szerződéseinek ismertetése a VHR 16. § (5) bekezdésében meghatározott módon kiállított és legalább az alábbiakat tartalmazó referenciaigazolással: ...”

Ez alapján tehát 3 pontnak kellett megfelelni:

1. befejezett (műszaki átadás átvétellel lezárult),
2. szerződészerűen teljesített,
3. rekonstrukciós tevékenységre vonatkozó szerződés.

Ezek alapján tehát a referenciaigazolásnak ezt a három elemet elkülönülten kellett tartalmaznia.

Az ajánlatkérő a kérdést kifejezetten úgy tette fel, hogy az ajánlattevő azt magyarázza meg, hogy az általa beadott dokumentumokat az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának, azon belül az M1.1), M1.2) M1.3) alpontoknak miként kívánja megfeleltetni.

Az ajánlattevő a tisztázó kérdésre adott válaszában szakmailag kielégítő választ adott, immár kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a referenciaigazolás külön befejezett (műszaki átadás átvétellel lezárult), külön szerződészerűen teljesített, és külön rekonstrukciós tevékenységre vonatkozó szerződés volt. Új referenciát nem csatolt, különféle információk ismertetése alapján (pl. külön engedély, külön terv) ismertette a már korábban benyújtott referenciaigazolások három egymástól különböző, külön értékelendő természetét.

Az ajánlattevő tehát megállapította, hogy az ajánlattevő rendelkezik:



- I. Legalább 1 db referencia igazolás közterület vagy parképítési vagy környezetrendezési munkára vonatkozó olyan szerződést igazol, ahol a munka részét képezte legalább 10 000 m<sup>2</sup> nettó alapterületű, tereprendezési munkát is magába foglaló zöldterület kialakítása, és a szerződés szerinti ellenszolgáltatás összege elérte a nettó 130 millió HUF-ot.
- II. Legalább 1 db referencia igazolás kert rekonstrukciós munkára vonatkozó szerződést igazol, ahol:
  1. a munka részét képezte kerti út építése, szegély építése, cserje ültetése és fa ültetése,
  2. a munka műemléki védelem alatt álló helyrajzi számon valósult meg,
  3. a szerződés szerinti ellenszolgáltatás összege elérte a nettó 50 millió HUF-ot.
- III. Legalább 1 db referenciaigazolás, mely munka legalább 1 db kerti medence vagy szökőkút építésére vonatkozó szerződést igazol.

Az ajánlattevő levelének tartalma alapján megállapította, hogy az ajánlattevő az ajánlati felhívásban megadott feltételeknek megfelel, az általa beadott dokumentumok tartalmazzák a döntőbizottsági határozat szerinti 3 igazolást, hiszen azok elkülöníthető módon a dokumentumokban - tisztázó kérdésre adott válasz értékelését követően - megtalálható.

Álláspontja szerint a tisztázó kérdést a Kbt. 67. § (1) bekezdés alapján köteles volt feltenni, míg az ajánlattevő a kérdés megválaszolásával nem adott be újabb dokumentumot, nem mutatott be újabb referenciaigazolást, azt tisztázta, hogy az általa beadott két dokumentum miként tartalmaz 3 db különböző referenciaigazolást.

Ezek alapján látható, hogy újabb hiánypótlás nem történt, az ajánlattevő a tisztázó kérdésre megfelelő választ adott, a Kbt. 67. § (5) bekezdését az ajánlatkérő nem sértette meg.

A fenti eljárás lefolytatását követően az ajánlatkérő az ajánlatot köteles volt érvényesnek nyilvánítani, majd az egyetlen jogszerű döntést meghozni.

Megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárások során az ajánlatkérők addig kötelesek hiánypótlatni, tisztázó kérdést feltenni, amíg a Kbt. azt lehetővé teszi. Amíg valamely benyújtott dokumentumot az ajánlatkérő nem tud megalapozottan értékelni, köteles arra rákérdezni. Valamely dokumentum hiánya esetén - amennyiben az értékelési szempontot nem érint - köteles hiánypótlatni. Amennyiben valamely ezirányú kötelezettséget az ajánlatkérő megsért, jogsértést követ el.

Álláspontja szerint az újabb eljárást lezáró döntés meghozatala a fenti kötelezettségek betartása mellett történt. Az ajánlattevő válasza alapján szakmai szempontok döntöttek arról, hogy az ajánlattevő megfelel-e az alkalmassági kritériumoknak. A bírálóbizottság szakmailag a 3 referenciaigazolást a válasz alapján egyértelműen felismerhetőnek találta, az alkalmassági kritériumnak

megfelelőnek értékelte, így egyetlen jogszerű javaslata lehetett, az ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítása.

A jogorvoslati tárgyaláson az ajánlatkérő eljárási kifogást terjesztett elő a hivatalbóli kezdeményezés elkésettsége tekintetében. Csatolta a Döntőbizottság részére az EMIR rendszerből kinyomtatott dokumentumot, amely szerint az ajánlatkérő a megismételt döntésére vonatkozó összegezést, bírálati lapokat a rendszerbe 2014. augusztus 4-én feltöltötte, így álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező ezen időpontban a vélelmezett jogsértésről tudomást szerzett.

Érdemi nyilatkozatának fenntartása mellett az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

*Az egyéb érdekelt* nyertes ajánlattevő észrevételében kérte a jogorvoslati eljárás felfüggesztését.

Előadta, hogy az EB HUNGARY INVEST Kft. a Döntőbizottság által D.238/13/2014. számon hozott határozat ellen keresetet nyújtott be, melyben kérte a bíróságot, hogy elsődlegesen változtassa meg a határozatot, a jogorvoslati kérelem 4. pontja tekintetében mellőzze az ajánlatkérő jogsértését, valamint törölje az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, másodlagosan pedig helyezze kívül a Döntőbizottság határozatát és kötelezze új eljárás lefolytatására. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 14. K.32.628/2014. számon van folyamatban a felülvizsgálati eljárás.

A döntőbizottsági határozat bírósági felülvizsgálata érdekében az ajánlatkérő is keresetlevelet nyújtott be, amely alapján szintén megindult az eljárás 14.K.32.362./2014. számon. Az ajánlatkérő 2014. október 10. napján kelt előkészítő iratában kérte a Bíróságot, hogy a folyamatban lévő két ügyet a Pp. 149. § (2) bekezdés alapján egyesítse, tekintettel az eljárások tárgyának szoros összefüggésére.

Álláspontja szerint a D.283/13/2014. számú határozat felülvizsgálata miatt folyamatban lévő bírósági ügyek kihatással vannak jelen jogorvoslati eljárásra, az abban foglaltak a tárgyi ügyben is irányadóak, figyelemmel arra, hogy azokra a Döntőbizottság is hivatkozott. A felülvizsgálati eljárások lezárását megelőzően a jelen ügy megalapozottan nem dönthető el. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése alapján függesse fel a jogorvoslati eljárást.

Előadta továbbá, hogy a hivatalból kezdeményező a jogsértő esemény időpontjaként 2014. augusztus 1. napját, míg annak megtörténtéről való tudomásszerzés időpontjaként 2014. október 2. napját jelölte meg.

A Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése szerint a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő 3 napon belül

megküldi a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot a közreműködő szervezet részére. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a fentiek alapján az eljárás összes dokumentumának az ún. EMIR rendszerbe történő feltöltésének napja. Abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő eleget tett a Korm. rendelet 39. § (2) bekezdésében foglaltaknak, a tudomásszerzés időpontja a közbeszerzési eljárás dokumentumainak feltöltésének napja, így az nem lehet 2014. október 2. napja.

Kérte a Döntőbizottságot, hogy a hivatalból kezdeményezőt nyilatkoztassa az EMIR rendszerbe történő feltöltés időpontjáról annak érdekében, hogy a Kbt. 140. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt 30 napos eljárási határidő hitelt érdemlően bizonyításra kerüljön.

**A Döntőbizottság** rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára tekintettel a jelen ügyben a 2014. január 3. napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogását vizsgálta meg és megállapította, hogy a kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

A Kbt. 3. § első fordulata alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 140. § (1) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását

a) az (1) bekezdés a), d)-i) és k) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától, közbeszerzési eljárás mellőzése esetén a szerződés megkötéséről, vagy - ha ez nem állapítható meg - teljesítésének bármelyik fél általi megkezdéséről történt tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított egy éven belül, illetve - a közbeszerzési eljárás mellőzése esetén - három éven belül.

A Kbt. fenti szabályozásából megállapítható, hogy a jogalkotó egyrészt biztosította a hivatalbóli kezdeményező számára az általa szükségesnek ítélt határidőt arra, hogy benyújtsa a hivatalbóli kezdeményezését, ugyanakkor a jogorvoslati eljárások időben történő lefolytatása érdekében kereteket is meghatározott, méghozzá szigorúan, kimondva a törvényes határidők jogvesztő jellegét.

A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására vonatkozó határidőt.

A hivatalbóli kezdeményezőnek bármely típusú jogsértés esetén a jogsértés tudomására jutásától számított harminc napos szubjektív határidő áll a rendelkezésére a kezdeményezés benyújtására.

Az objektív végső jogvesztő határidő a Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet tekintetében a jogsértés megtörténtétől számított egy év, a közbeszerzési eljárás mellőzése esetén három év, mely azt jelenti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés az objektív határidő letelte esetén annak ellenére is elkésettnek minősül, hogy a szubjektív határidő esetlegesen még nem telt le.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a következő bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, beszerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tények kezdeményező tudomására hozását kell érteni, annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat kezdeményező mikor és hogyan értelmezi, illetve, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői, beszerzői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a kedvezményező szükségesnek tartja további iratok beszerzését, illetve az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a kezdeményezésre nyitvaálló határidőn belül teheti meg.

Ezt a jogértelmezést támasztja alá - többek között - a Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. sz. végzése is, amelyben rögzítésre került, hogy a Kbt. nem követeli meg a kérelmek megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását, hiszen a kérelem tisztázása a Döntőbizottság feladata a jogorvoslati eljárásban.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a konkrét esetben a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló harminc napos szubjektív jogorvoslati határidőt nem tartotta meg.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem fogadta el a hivatalbóli kezdeményező által a jogsértésről történt tudomásra jutása időpontjaként megjelölt 2014. szeptember 30. napját, hanem 2014. szeptember 4. napot tekintette a jogsértésről történt tudomásra jutás időpontjának.

E tekintetben a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező nyilatkozott arról, hogy az ajánlatkérő megismételt döntésének dokumentumai a

hivatalbóli kezdeményezőhöz az Egységes Monitoring Információs Rendszer (EMIR) adatai alapján 2014. szeptember 4-én megérkezett.

A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése szerint az európai uniós értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot el nem érő értékű közbeszerzési eljárás során a 39. §-t és a 39/A. §-t, az európai uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, továbbá építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás esetében a 39/B-45. §-t kell alkalmazni. Az eljárás során nincs helye ugyanazon hiányt vagy hiányosságot érintő ismételt hiánypótlási felhívás kibocsátásának. A hiánypótlás kibocsátására a jelen alcím szerinti eljárás megindulásától számított 5 napon belül kerül sor.

A Korm. rendelet 39. §-a az alábbiakról rendelkezik:

„39. § (1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás eredményéről, eredménytelenségéről, az ajánlattevő kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részteles indokáról hozott döntéséről a döntés meghozatalát követő napon, de legkésőbb az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldésével egyidejűleg értesíti a közreműködő szervezetet.

(2) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő **3 napon belül megküldi** a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot - jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is - a közreműködő szervezet részére.

(3) A közreműködő szervezet a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat - figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is - **közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. A közreműködő szervezet a dokumentumok beérkezését követő 7 napon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. A közreműködő szervezet az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, illetve jogorvoslati eljárást kezdeményez.**

(4) Ha a közbeszerzési eljárásban utólagos ellenőrzés szükséges, azt a közreműködő szervezet folytatja le **az utólagos ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követő 20 napon belül.**

(5) Az utólagos ellenőrzésről készült jelentés egyenértékű az utóellenőrzési jelentéssel.

(6) A kedvezményezett részére támogatás csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte esetén folyósítható.

(7) Szabálytalansági eljárás lefolytatása esetén a szabálytalanságról e rendelet szerint hozott döntés tartalma az irányadó a támogatás folyósítása tekintetében.”

A Korm. rendelet 86. § (3) bekezdés második mondata értelmében közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője hivatalból eljárást indíthat a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

A Korm. rendelet fenti rendelkezései alapján az ajánlatkérő a jogszabályban megadott határidőn belül köteles az eljárás iratait a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátani ellenőrzés céljából. Ennek módja a dokumentumok EMIR rendszerbe történő elektronikus feltöltése. Megállapítható, hogy ezen feltöltést követően a dokumentumok a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állnak, az ellenőrzés megkezdhető.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő - a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendeletben előírt kötelezettségének eleget téve - a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátotta 2014. szeptember 4-én azokat a dokumentumokat, amelyekre a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését alapította. Ebből következően ezen időpontban a kezdeményező rendelkezésére állt minden adat, tény, információ arra, hogy a harminc napos szubjektív jogvesztő határidőn belül a vélelmezett jogsértéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárást kezdeményezzen.

A fent idézett jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a Döntőbizottság nem tudta elfogadni a hivatalbóli kezdeményezőnek azt az érvelését, hogy az ellenőrzés csak akkor kezdődik, amikor a kedvezményezett ezt kifejezetten kéri az EMIR rendszeren keresztül. A hivatalbóli kezdeményező ezen előadását egyéb jogszabályi hivatkozással nem támasztotta alá.

A fentiek alapján a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok, a felek által becsatolt okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a kezdeményezéssel érintett dokumentumokról történt tudomásszerzése 2014. szeptember 4-én megvalósult, amelynek alapján 2014. október 27-én a hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 140. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított harminc napos szubjektív jogorvoslati határidőn túl került benyújtásra, a hivatalbóli kezdeményezés ezért elkésztett.

A Kbt. 140. § (7) bekezdése alapján, a kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás végzéssel történő megszüntetésére az 139. § (3)-(6) bekezdését is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

- a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;
- b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

(4) A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. §-a alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha d) jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

A Ket. 31. § (1) bekezdése szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a) a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a hivatalbóli kezdeményezés alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárást a Kbt. 140. § (7) bekezdése, a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó a Ket. 30. § d) pontja alapján a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja szerinti ok miatt megszüntette.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (2) bekezdésére tekintettel rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne.

Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

Budapest, 2014. december 4.

***Dr. Telek Katalin sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Puskás Sándor sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság (1011 Budapest, Fő u. 44-50.)
2. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 36.)
3. Illés Levente Ügyvédi Iroda (1136 Budapest, Táttra u. 6. I/6a.)
4. Vértes - Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni út 78.)
5. Kőművészet Kő- és Műkőipari Kft. (1151 Budapest, Mogyoród útja 12-14.)
6. Lyra Florae Kertépítészeti Kft. (2100 Gödöllő, Kühne Ede u. 13.)
7. Prenor Kft. (9700 Szombathely, Béke tér 1.)
8. Evetó Kft. (2144 Kerepes, Szérfűs u. 1. fszt.)
9. Vitruvius Építő Kft. (1119 Budapest, Etele út 32/A.)
10. Pesti Építő és Faipari Zrt. (1116 Budapest, Fehérvári út 182-190. A. ép. fszt. 3.)
11. Deep Forest Kft. (2300 Gyál, Bercsényi u. 20.)
12. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
13. Irattár