



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000612632020 E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **BHSE kombinált épület és zsinagóga, illetve a Vasa**
tárgya:

Ajánlatkérő **Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_93867113				
Postai cím:	Pozsonyi út 56						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1133	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Antal	Éva					
E-mail:	antaleva@mnv.hu	Telefon:	+36 12374400	Fax:	+36 12374136		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mnv.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

BHSE kombinált épület és zsinagóga, illetve a Vasa

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

az 1. rész (BHSE kombinált épület) tekintetében: 1) az új ablakok mérete 9 db 3,55x1,9 m és 9 db 3,55x0,9 lesz, az összes ablakfelület így 89,46 m²-t tesz majd ki 2) a tetőszerkezet cseréjét követően a tetőfelület 1264 m² lesz. 3) új lapostetős tetőszerkezet: A teljes kombinált épület lapostetős felületei közül 369 m² -nyi rész kerül felújításra 4) felújítással érintett határoló szerkezetek mennyisége: a. az épület fűtött tereit határoló szerkezeteinek felülete 7072,7 m². b. a kosárlabda csarnok tetőszerkezetének felülete 1264 m². c. az előcsarnok feletti tetőfelület 369 m². d. a kosárlabda csarnok cserélendő nyílászáróinak felülete 89,46 m². 5) Ennek alapján az építésszerűen korszerűsítésre kerülő felületek aránya az épület fűtött tereit határoló szerkezeteinek felületeihez viszonyítva: 24,83%. 6) 62 db 350 W-os napcella ennek tetőfelület igénye megközelítően 107,4 m². az 2. rész (BHSE zsinagóga épület) tekintetében: 1) az új, összetett ablakszerkezetek mérete a jelenlegi ablaknyílások méretével kalkulálandó, az össz. ablakfelület így 125 m²-t tesz majd ki 2) Fűtés: A szekunder oldali állandó fordulatszámú szivattyúkat elektronikus szabályozású szivattyúkra kell cserélni. A hőközponti csőhálózatra hőszigetelést kell helyezni. Az összes meglévő radiátort (27 db) termosztatikus szeleppel kell ellátni 2K arányossági sávval. 3) HMV: 5000 literes melegvíztartályt kettős csőkígyóval rendelkező, indirekt fűtésű, azonos méretű korszerű HMV tartályra kell cserélni, emelt hőcserélő felülettel kell ellátni 4) a légtechnikai vezetékek szigetelése: becsült szigetelendő felület: 60 m². a 3. rész (Vasas Jégcentrum épület) tekintetében: 1) A jégkészítő gép hulladék hőjét a kültéri kondenzátorba jutás előtt vizes hőcserélőkön keresztül hasznosítjuk, melyek HMV készítésre használunk fel, továbbá az aggregát cseréjére kerül, illetve annak tartószerkezete erősítést igényel. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy a műszaki leírásban, a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő esetleges hivatkozás a szerződés tárgyának komplexitása, illetve a szerződés tárgyát képező építési beruházás tárgyának egyértelmű megjelölése érdekében történt. Ilyen esetben „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni azzal, hogy az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. A részletes leírást a műszaki leírás, a részletes mennyiségeket a költségvetési kiírás tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2020.06.22

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - BHSE: kombinált épület felújítása

A szerződés száma: 1

Igen

Az eljárás eredményes volt:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Velpro Build Építőipari Kft., Magyarország 1114 Budapest, Bartók Béla Út 76	23570243243
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 123.624.184,- A kötelező jótállási időszakon (24 hónap) felül, legfeljebb + 36 hónapos többletjótállás vállalása 0 Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a Kbt. 115. § (1-2) bek-eiben meghatározottak szerint kérte fel az ajánlattevőt az ajánlattételre. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bek. szerint alkalmassági követelményeket nem határozott meg.	
KULÁNDA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4320 Nagykálló, Tompa Mihály 26248637215 Utca 3	
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 120.998.945,- A kötelező jótállási időszakon (24 hónap) felül, legfeljebb + 36 hónapos többletjótállás vállalása 0 Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a Kbt. 115. § (1-2) bek-eiben meghatározottak szerint kérte fel az ajánlattevőt az ajánlattételre. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bek. szerint alkalmassági követelményeket nem határozott meg.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Velpro Build Építőipari Kft.	985.14
Szöveges értékelés:	Az ajánlattételi felhívás 14. pontja szerinti értékelés alapján az ajánlattevő ajánlata a fenti pontszámot kapta.
KULÁNDA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Az ajánlattételi felhívás 14. pontja szerinti értékelés alapján az ajánlattevő ajánlata a fenti pontszámot kapta. Az ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bek. c.) pontja szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési részszerpont: Nettó vállalkozói díj összesen (HUF) (kivitelezésre jutó nettó vállalkozói díj), súlyszám: 70 Az ajánlatban szereplő árnak fix árnak kell lennie, vagyis ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az alkalmazott fordított arányosítás képlete: $Pontszám = (Ajánlatlegkedvezőbb / Ajánlatvizsgált) \times (Pontszámmaximális - Pontszámminimális) + Pontszámminimális$ A legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10,00 pontot - mint a ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra. Ha az adott részszerpont szerint minden ajánlat egyforma, akkor az arányosítási képlet (zéró osztás miatt) nem használható, és minden ajánlat 10,00 pontot kap. A ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (2 tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Nullás megajánlás esetén (valamely bírálati szempont esetében) ha a nulla osztása / zéróosztás miatt a képlet nem lenne alkalmazható, akkor a képlet alkalmazhatósága érdekében a ajánlatkérő a nullás megajánlás esetén 0,01 értékkel fog számolni. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegy pontossággal számolnak, a harmadik tizedesjegynél 1-től 4-ig lefelé, és 5-től 9-ig felfelé történik a kerekítés. 2. értékelési részszerpont: többletjótállás vállalása (hónapokban megadva); súlyszám: 30 Ajánlattevőknek legalább 24 hónapos jótállási kötelezettséget kell vállalniuk ajánlatukban. Az ezen felüli, legfeljebb + 36 hónapos többletjótállás vállalását az ajánlatkérő értékelési szempontként veszi figyelembe A 24 hónapon felül vállalt többlet jótállási hónapok számát kell a Felolvasólapon feltüntetni. Az alkalmazott egyenes arányosítás képlete: $Pontszám = (Ajánlatvizsgált / Ajánlatlegkedvezőbb) \times (Pontszámmaximális - Pontszámminimális) + Pontszámminimális$ A legmagasabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10,00 pontot - mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra. Ha az adott részszerpont szerint minden ajánlat egyforma, akkor az arányosítási képlet (zéró osztás miatt) nem használható, és minden ajánlat 10,00 pontot kap. Az ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (2 tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Nullás

megajánlás esetén (valamely bírálati szempont esetében) ha a nulla osztása / zéróosztás miatt a képlet nem lenne alkalmazható, akkor a képlet alkalmazhatósága érdekében az ajánlatkérő a nullás megajánlás esetén 0,01 értékkel fog számolni. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegy pontossággal számol, a harmadik tizedesjegynél 1-től 4-ig lefelé, és 5-től 9-ig felfelé történik a kerekítés.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KULÁNDA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4320 Nagykálló, Tompa Mihály Utca 26248637215
3

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 120.998.945,- Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bek. c.) pontjában meghatározottak szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

M-B Főép Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7478 Bárdudvarnok, Bánya lakótelep 36. 26334844214

Az ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, így az ajánlattételi felhívás 27. pont f.) h.) 28. pont f.) p.) pontjaiban meghatározott nyilatkozatokat nem tette meg. A nyilatkozatok hiánya miatt az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatot oly mértékben találta hiányosnak, amely hiányok megléte mellett az ajánlatot elbírálni, érvényességét megállapítani nem tudta. Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bek. e.) pontja szerinti egyéb indokok miatt érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - BHSE: zsinagóga épület felújítása

A szerződés száma: 2.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Velpro Build Építőipari Kft., Magyarország 1114 Budapest, Bartók Béla Út 76	23570243243
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 110.438.380,- A kötelező jótállási időszakon (24 hónap) felül, legfeljebb + 36 hónapos többletjótállás vállalása 0 Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a Kbt. 115. § (1-2) bek-eiben meghatározottak szerint kérte fel az ajánlattevőt az ajánlattételre. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bek. szerint alkalmassági követelményeket nem határozott meg.	
KULÁNDA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4320 Nagykálló, Tompa Mihály Utca 3	26248637215
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 99.998.772,- A kötelező jótállási időszakon (24 hónap) felül, legfeljebb + 36 hónapos többletjótállás vállalása 0 Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a Kbt. 115. § (1-2) bek-eiben meghatározottak szerint kérte fel az ajánlattevőt az ajánlattételre. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bek. szerint alkalmassági követelményeket nem határozott meg.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Velpro Build Építőipari Kft.	933.83
Szöveges értékelés:	Az ajánlattételi felhívás 14. pontja szerinti értékelés alapján az ajánlattevő ajánlata a fenti pontszámot kapta.
KULÁNDA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Az ajánlattételi felhívás 14. pontja szerinti értékelés alapján az ajánlattevő ajánlata a fenti pontszámot kapta. Az ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bek. c.) pontja szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési részszerpont: Nettó vállalkozói díj összesen (HUF) (kivitelezésre jutó nettó vállalkozói díj), súlysám: 70 Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az alkalmazott fordított arányosítás képlete: $Pontszám = (Ajánlatlegkedvezőbb / Ajánlatvizsgált) \times (Pontszámmaximális - Pontszámminimális) + Pontszámminimális$ A legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10,00 pontot - mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra. Ha az adott részszerpont szerint minden ajánlat egyforma, akkor az arányosítási képlet (zéró osztás miatt) nem használható, és minden ajánlat 10,00 pontot kap. A ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (2 tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlysámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Nullás megajánlás esetén (valamely bírálati szempont esetében) ha a nulla osztása / zéróosztás miatt a képlet nem lenne alkalmazható, akkor a képlet alkalmazhatósága érdekében a ajánlatkérő a nullás megajánlás esetén 0,01 értékkel fog számolni. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számolnak, a harmadik tizedesjegynél 1-től 4-ig lefelé, és 5-től 9-ig felfelé történik a kerekítés. 2. értékelési részszerpont: többletjótállás vállalása (hónapokban megadva); súlysám: 30 Ajánlattevőknek legalább 24 hónapos jótállási kötelezettséget kell vállalniuk ajánlatukban. Az ezen felüli, legfeljebb + 36 hónapos többletjótállás vállalását az ajánlatkérő értékelési szempontként veszi figyelembe A 24 hónapon felül vállalt többlet jótállási hónapok számát kell a Felolvasólapon feltüntetni. Az alkalmazott egyenes arányosítás képlete: $Pontszám = (Ajánlatvizsgált / Ajánlatlegkedvezőbb) \times (Pontszámmaximális - Pontszámminimális) + Pontszámminimális$ A legmagasabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10,00 pontot - mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra. Ha az adott részszerpont szerint minden ajánlat egyforma, akkor az arányosítási képlet (zéró osztás miatt) nem használható, és minden ajánlat 10,00 pontot kap. Az ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (2 tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlysámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Nullás megajánlás esetén (valamely bírálati szempont esetében) ha a nulla osztása / zéróosztás miatt a képlet nem lenne alkalmazható, akkor a képlet alkalmazhatósága érdekében az ajánlatkérő a nullás megajánlás esetén 0,01 értékkel fog számolni. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol, a harmadik tizedesjegynél 1-től 4-ig lefelé, és 5-től 9-ig felfelé történik a kerekítés.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmelen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KULÁNDA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4320 Nagykálló, Tompa Mihály Utca 26248637215
3

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 99.998.772,- Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bek. c.) pontjában meghatározottak szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

M-B Főép Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7478 Bárdudvarnok, Bánya 26334844214
lakótelep 36.

Az ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, így az ajánlattételi felhívás 27. pont f.) h.) 28. pont f.) p.) pontjaiban meghatározott nyilatkozatokat nem tette meg. A nyilatkozatok hiánya miatt az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatot oly mértékben találta hiányosnak, amely hiányok megléte mellett az ajánlatot elbírálni, érvényességét megállapítani nem tudta. Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bek. e.) pontja szerinti egyéb indokok miatt érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Vasas Sport Club: Jégcentrum épület felújítása

A szerződés száma: 3.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Velpro Build Építőipari Kft., Magyarország 1114 Budapest, Bartók Béla Út 76

23570243243

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 61.061.400,- A kötelező jótállási időszakon (24 hónap) felül, legfeljebb + 36 hónapos többletjótállás vállalása 0 Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a Kbt. 115. § (1-2) bek-eiben meghatározottak szerint kérte fel az ajánlattevőt az ajánlattételre. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bek. szerint alkalmassági követelményeket nem határozott meg.

KULÁNDA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4320 Nagykálló, Tompa Mihály 26248637215
Utca 3

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 55.496.575,- A kötelező jótállási időszakon (24 hónap) felül, legfeljebb + 36 hónapos többletjótállás vállalása 0 Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a Kbt. 115. § (1-2) bek-eiben meghatározottak szerint kérte fel az ajánlattevőt az ajánlattételre. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bek. szerint alkalmassági követelményeket nem határozott meg.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Velpro Build Építőipari Kft. 936.21

Szöveges értékelés: Az ajánlattételi felhívás 14. pontja szerinti értékelés alapján az ajánlattevő ajánlata a fenti pontszámot kapta.

KULÁNDA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés: Az ajánlattételi felhívás 14. pontja szerinti értékelés alapján az ajánlattevő ajánlata a fenti pontszámot kapta.
Az ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bek. c.) pontja szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési részszerpont: Nettó vállalkozói díj összesen (HUF) (kivitelezésre jutó nettó vállalkozói díj), súlyszám: 70 Az ajánlatban szereplő árak fix árak kell lennie, vagyis ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az alkalmazott fordított arányosítás képlete: $Pontszám = (Ajánlatlegkedvezőbb / Ajánlatvizsgált) \times (Pontszámmaximális - Pontszámminimális) + Pontszámminimális$ A legalacsonyabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10,00 pontot - mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra. Ha az adott részszerpont szerint minden ajánlat egyforma, akkor az arányosítási képlet (zéró osztás miatt) nem használható, és minden ajánlat 10,00 pontot kap. A ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (2 tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Nullás megajánlás esetén (valamely bírálati szempont esetében) ha a nulla osztása / zéróosztás miatt a képlet nem lenne alkalmazható, akkor a képlet alkalmazhatósága érdekében a ajánlatkérő a nullás megajánlás esetén 0,01 értékkel fog számolni. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számolnak, a harmadik tizedesjegynél 1-től 4-ig lefelé, és 5-től 9-ig felfelé történik a kerekítés. 2. értékelési részszerpont: többletjótállás vállalása (hónapokban megadva); súlyszám: 30 Ajánlattevőknek legalább 24 hónapos jótállási kötelezettséget kell vállalniuk ajánlatukban. Az ezen felüli, legfeljebb + 36 hónapos többletjótállás vállalását az ajánlatkérő értékelési szempontként veszi figyelembe A 24 hónapon felül vállalt többlet jótállási hónapok számát kell a Felolvasólapon feltüntetni. Az alkalmazott egyenes arányosítás képlete: $Pontszám = (Ajánlatvizsgált / Ajánlatlegkedvezőbb) \times (Pontszámmaximális - Pontszámminimális) + Pontszámminimális$ A legmagasabb értéket megajánló ajánlat kapja a 10,00 pontot - mint az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat - a többi ajánlat a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra. Ha az adott részszerpont szerint minden ajánlat egyforma, akkor az arányosítási képlet (zéró osztás miatt) nem használható, és minden ajánlat 10,00 pontot kap. Az ajánlatkérő az adott részszerpont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát (2 tizedesjegyre kerekítve) a részszerpont súlyszámával megszorozva állapítja meg az adott ajánlat összpontszámát. Ha a fenti módszerek alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni. Az az ajánlat a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Nullás megajánlás esetén (valamely bírálati szempont esetében) ha a nulla osztása / zéróosztás miatt a képlet nem lenne alkalmazható, akkor a képlet alkalmazhatósága érdekében az ajánlatkérő a nullás megajánlás esetén 0,01 értékkel fog számolni. Ajánlatkérő az egyes matematikai számítások elvégzésekor, minden esetben kettő tizedesjegyre pontossággal számol, a harmadik tizedesjegynél 1-től 4-ig lefelé, és 5-től 9-ig felfelé történik a kerekítés.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KULÁNDA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4320 Nagykálló, Tompa Mihály Utca 26248637215
3

Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF) 55.496.575,- Ajánlattevő tette a Kbt. 76. § (2) bek. c.) pontja szerinti legkedvezőbb ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

M-B Főép Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7478 Bárdudvarnok, Bánya 26334844214
lakótelep 36.

Az ajánlattevő a megadott hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást, így az ajánlattételi felhívás 27. pont f.) h.) 28. pont f.) p.) pontjaiban meghatározott nyilatkozatokat nem tette meg. A nyilatkozatok hiánya miatt az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatot oly mértékben találta hiányosnak, amely hiányok megléte mellett az ajánlatot elbírálni, érvényességét megállapítani nem tudta. Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bek. e.) pontja szerinti egyéb indokok miatt érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2020.07.23

Lejárata:

2020.07.28

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2020.07.23

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2020.07.23

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)