

 **ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI**

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000363192019

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **MNV Zrt. ingatlanjainak komplex vagyónvédelme**
tárgya:

Ajánlatkérő **Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_93867113				
Postai cím:	Pozsonyi út 56						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1133	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Csókay		Ákos				
E-mail:	csokayakos@mnv.hu	Telefon:	+36 12374400	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mnvzrt.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_41154256				
Postai cím:	Szabadság Tér 7. Bank Center Irodaház, Citi Torony 6. em.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Perényi		Rita				
E-mail:	perenyi.rita@nagyeskiss.hu	Telefon:	+36 13280630	Fax:	+36 13280631		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mnvzrt.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

MNV Zrt. ingatlanjainak komplex vagyonvédelme

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Az MNV Zrt. saját, bérelt és kezelt vagyoni körébe tartozó ingatlanainak komplex vagyonvédelme (élőőrös őrzése, portaszolgálat, járőrszolgálat és kivonuló szolgálát, illetve vagyonvédelmi távfelügyelet, ellenőrzés kivonuló szolgálattal, valamint biztonsági rendszerek (behatolás-jelző, kamerás) telepítése, karbantartása. Mennyiség: A keretmegállapodás keretösszege annak teljes időtartamára: nettó 12.000.000.000,-Ft A jelenlegi feladatok, illetve az érintett ingatlanok mennyisége az alábbi (azzal, hogy az egyes szolgáltatások átfedésben lehetnek egymással) Pest Megye és Budapest: jelenleg összesen 42 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 21 db Célellenőrzési járőrszolgálat: 9 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 13 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 8 db Vas Megye: jelenleg összesen 12 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 3 db Célellenőrzési járőrszolgálat: 4 db Távfelügyelet +kivonuló járőrszolgálat: 5 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 4 ingatlan Heves Megye: jelenleg összesen 5 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 3 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat:2 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 1 db Nógrád Megye: jelenleg összesen 3 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 2 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 1 db Jász-Nagykun-Szolnok Megye: jelenleg összesen 9 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 1 db Célellenőrzési járőrszolgálat: 4 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 4 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 3 db BAZ Megye: jelenleg összesen 12 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 5 db Célellenőrzési járőrszolgálat: 2 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 5 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 4 db Somogy Megye: jelenleg összesen 12 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 4 db Célellenőrzési járőrszolgálat: 4 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 4 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 3 db Fejér Megye: jelenleg összesen 4 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 2 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 2 db Baranya Megye: jelenleg összesen 3 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 2 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 1 db Hajdú-Bihar Megye: jelenleg összesen 3 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 2 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 1 db Győr-Moson-Sopron Megye: jelenleg összesen 11 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 2 db Célellenőrzési járőrszolgálat: 7 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 2 db Zala Megye: jelenleg összesen 10 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 2 db Célellenőrzési járőrszolgálat: 2 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 7 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 6 db Tolna Megye: jelenleg összesen 2 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 1 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 1 db Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye: jelenleg összesen 7 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 4 db Célellenőrzési járőrszolgálat: 1 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 2 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 1 db Békés Megye: jelenleg összesen 11 ingatlan Élőőrös őrzés védelem: 5 db Célellenőrzési járőrszolgálat: 2 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 4 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 1 db Komárom-Esztergom Megye: jelenleg összesen 5 ingatlan Célellenőrzési járőrszolgálat: 2 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 4 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 1 db Veszprém Megye: jelenleg összesen 4 ingatlan Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 4 ingatlan Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 1 ingatlan Csongrád Megye: jelenleg összesen 2 ingatlan Célellenőrzési járőrszolgálat: 1 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 1 db Összesen 157 ingatlan, melyen Élőőrös őrzés védelem: 63 db Célellenőrzési járőrszolgálat: 38 db Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 63 db Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 33 db Behatolás-jelző és kamerás rendszer, biztonsági rendszer áthelyezése legalább 68 objektum vonatkozásában. A fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek, a szolgáltatással érintett ingatlanok köre változhat.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik része, XVII. fejezet, Kbt. 113.§ (5) bekezdés b) pontja szerinti eljárás.

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 071-168755

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 70

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:****IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:**

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ESG HOLDING Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1033 Budapest, Polgár Utca 8-10.	25420546241
ESG Holding Zrt. (1033 Budapest, Polgár utca 8-10) Adószáma: 25420546-2-41, CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. (1149, Budapest Angol utca 77.) Adószáma: 126980848-2-44, CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft. (1149 Budapest, Angol utca 77.) Adószáma: 12401329-2-42, NG 12 Kft. (1221 Budapest, Duna utca 1-3.) Adószáma: 24246794-2-43, Novum Guard Szolgáltató Kft. (1025 Budapest, Törökvesz út 39.) Adószáma: 25444744-2-42, PFM Holding Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 111.) Adószáma: 25150597-2-43, PFM Biztonsági Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 111.) Adószáma: 13608471-2-43, Hunex Team Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 111.) Adószáma: 25348655-2-43, Elit Security Group Kft. (1033 Budapest, Polgár utca 8-10.) Adószáma: 11900502-2-41 közös ajánlattevők Az M/2.a) pontban előírt szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap/fő) 849 Az M/2. b) pontban előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 165 Az M/2. c) pontban előírt szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap/fő) 848 Ár (nettó Ft) 240 468 899 Ft A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, közös ajánlattevők a kizáró okok hatálya alatt nem állnak.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

ESG HOLDING Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1000

Szöveges értékelés: A közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban és a jogszabályokban előírt feltételeknek, közös ajánlattevők a kizáró okok hatálya alatt nem állnak.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bek c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján kerülnek elbírálásra. Az adható pontszám: 0-10 pont. A módszer: Az ár részzempont esetében fordított arányosítás, a minőségi értékelési részzempontok esetén egyenes arányosítás a dokumentációban foglaltak szerint.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ESG HOLDING Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1033 Budapest, Polgár Utca 8-10. 25420546241

ESG Holding Zrt. (1033 Budapest, Polgár utca 8-10) Adószáma: 25420546-2-41, CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. (1149, Budapest Angol utca 77.) Adószáma: 126980848-2-44, CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft. (1149 Budapest, Angol utca 77.) Adószáma: 12401329-2-42, NG 12 Kft. (1221 Budapest, Duna utca 1-3.) Adószáma: 24246794-2-43, Novum Guard Szolgáltató Kft. (1025 Budapest, Törökvesz út 39.) Adószáma: 25444744-2-42, PFM Holding Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 111.) Adószáma: 25150597-2-43, PFM Biztonsági Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 111.) Adószáma: 13608471-2-43, Hunex Team Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 111.) Adószáma: 25348655-2-43, Elit Security Group Kft. (1033 Budapest, Polgár utca 8-10.) Adószáma: 11900502-2-41 közös ajánlattevők Az M/2.a) pontban előírt szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap/fő) 849 Az M/2. b) pontban előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 165 Az M/2. c) pontban előírt szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap/fő) 848 Ár (nettó Ft) 240 468 899 Ft Közös ajánlattevők tették a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tartalmazó érvényes ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

real-time (valós idejű) legalább 40 objektumot külön kezelni alkalmas járőr-ellenőrzőrendszer biztosítása és üzemeltetése

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Guard Controll Kft. Adószáma: 23586846-2-43

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Guard Controll Kft. felhívás III.1.4.) M/3 b) pont. Adószáma: 23586846-2-43

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1038 Budapest, Ráby Mátyás Utca 26 14883664241

A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, a benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján: 1. Érvénytelenségi ok: A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő ajánlatában nem igazolta, hogy megfelel az ajánlati felhívás III.1.4) pont M.1.a) pont első francia bekezdés szerinti alkalmassági követelményben (referencia), meghatározottaknak. Indokolás: Ajánlatkérő a felhívás II.2.3) valamint II.2.4) pontjaiban, valamint a közbeszerzési műszaki leírásban rögzítette, hogy a szerződés alapján ellátandó feladat a beszerzés tárgyával érintett szolgáltatás vonatkozásában - élőerős őrzés tekintetében - 63 db, Magyarország különböző pontjain elhelyezkedő ingatlan vonatkozásában került meghatározásra. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel írta elő az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában (M.1. a) pont első francia bekezdés) a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján, hogy ajánlattevők alkalmasságuk igazolása körében mutassák be az eljárást megindító felhívást megelőző 3 évben teljesített (egyben legfeljebb 6 éve megkezdett), szerződés szerűen teljesített, legalább 24 hónap megszakítás nélküli időtartamú, legalább 40 inaktív objektum vonatkozásában ellátott élőerős őrzés-védelem tárgyú feladatok ellátására vonatkozó szerződés szerűen teljesített szolgáltatásait. Az őrzés-védelmi feladat ellátásra irányadó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint a törvény alkalmazásában személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek minősül többek között az ingatlan, illetve ingóság őrzése. Megállapítható, hogy a 2005. évi CXXXIII. törvény nem az objektum kifejezést tartalmazza, hanem a Polgári Törvénykönyvből átvett ingatlan és ingóság kifejezéseket használva minősíti őrzésüket személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek. A törvény tehát létesítményként, objektumként az ingatlant határozza meg, amelyhez logikusan hozzá tartozik a benne lévő ingóságok őrzése is. A tankönyvi fogalom meghatározásból egyértelműen megállapítható, hogy egy irodaház, illetve raktárkomplexum vagy bevásárlóközpont 1 objektumnak tekintendő a területre vonatkozó objektumvédelmi feladatok megszervezése, meghatározása és végrehajtása szempontjából. Az azokban megtalálható, lehatárolt helyiségek nem önálló objektumok abban az esetben sem, ha azokat egymástól független gazdasági célokra is lehet használni. Azokra külön őrutasítások, külön objektumvédelmi intézkedési tervek nem készülnek. Így pl. egy irodaház is egy objektumnak minősül, nem pedig annyinak, ahány szervezet bérleménnyel rendelkezik benne. Ugyanígy bevásárlóközpont esetén az abban helyet foglaló 300 db üzlet sem minősül külön-külön objektumnak. Az őrzés-védelmi tevékenység tárgyát képező objektum fogalmának szerves része annak önállósága, azaz mindazok a tulajdonságok, amelyek nyomán a vagyonvédelmi feladatok ellátása az adott védelmi tárgy vonatkozásában értelmezhető. A fentiek szerinti objektum meghatározást, mely szerint tárgyi eljárásban 1 db önálló ingatlan = 1 db aktív vagy inaktív objektummal, Ajánlatkérő rögzítette a 2019. április 12. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában is. Ajánlatkérő ezen előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is egyértelműen jelezte, hogy álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában (M.1.1 a) első francia bekezdés) „megfogalmazott 40 db ilyen típusú ingatlan őrzés-védelmére vonatkozó referencia előírás annak ismeretében, hogy az ilyen helyeken szolgáltatást végző vállalkozásokkal és szolgálatot teljesítő vagyonőrökkel szemben speciális elvárások fogalmazhatók meg, nem tekinthető túlzónak”. Ajánlatkérő válasza, és annak a gazdasági szereplők általi elfogadása is a közbeszerzési dokumentumok részévé vált. A fentiek alapján ajánlatkérő megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában (M.1.1 a) első francia bekezdés) előírt alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referencia igazolás nem megfelelő, mert a bemutatott referencia nem felel meg az eljárást megindító felhívásban előírtaknak tekintettel arra, hogy az csak 1 darab, részben inaktív objektumot tartalmaz, mely tekintetében ajánlattevő élőerős őrzés-védelem tárgyú feladatokat látott el. Ajánlattevő, ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem mutatott be további, a felhívás III.1.4) pontjában (M.1. a) első francia bekezdésben előírt alkalmassági követelménynek maradéktalanul megfelelő további referencia munkát. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlattevő nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.4) pont M.1.1 a) pont első francia bekezdésben előírt alkalmassági követelménynek, azaz rendelkezik a következő feladatra vonatkozó referenciával: - az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (legfeljebb 6 éve megkezdett), szerződés szerűen teljesített, legalább 24 hónap megszakítás nélküli időtartamú élőerős őrzés-védelem legalább 40 inaktív objektum* vonatkozásában 2. Érvénytelenségi ok: A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő ajánlatában nem igazolta, hogy megfelel az ajánlati felhívás III.1.4) pont M.1.b) pont szerinti alkalmassági követelményben (referencia) meghatározottaknak. Indokolás: 2.1 III.1.4) pont M.1.b) alkalmassági követelmény: Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére teljesített referencia munka vonatkozásában: Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást kért a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Kerepesi út 21.) gazdasági szereplőtől az ajánlattevő által a jelen pontban hivatkozott referencia követelmény igazolására benyújtott referencia igazolással kapcsolatban, amelyben, többek között, kérte az igazolásban megjelölt szerződés keretében ellátott, személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyonvédelmi feladatok pontos megjelölését. A tájékoztatás szerint „Az 1. pontban hivatkozott KSZ-2015000551 számú szerződés személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végzett vagyonvédelmi feladatokat külön nem nevesít.” A tájékoztatás az ajánlattevő által elvégzett, személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyonvédelmi feladatokat nem tartalmaz. A dokumentumok alapján nem volt megállapítható, hogy a tárgyi szerződés személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető feladatokat tartalmazott-e, az állapítható csak meg, hogy tanúsítvány bemutatására a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő telephelyére vonatkozóan került sor, amely azonban nem felel meg az ajánlatkérő által, a felhívás III.1.4) pont M.1.b) pontjában előírtaknak. Az ajánlattevő által benyújtott, fent hivatkozott referencia igazolás és az azt kiállító gazdasági szereplő, a Fővárosi Csatornázási Művek a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatásában foglaltak ellentmondó tartalmára tekintettel ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy az ajánlattevő által az M.1.b) alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referencia megfelelő-e. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felkérte Ajánlattevőt, hogy az általa benyújtott, a Fővárosi Csatornázási Művek által kiállított referencia igazolást olyan kiegészített tartalommal nyújtsa be, amelyből a követelmény teljesítése egyértelműen megállapítható. Ajánlattevő a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részéről pontosított referencia nyilatkozatot, igazolást nem csatolt, azonban egy új, az EUROTRONIK Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 111-113.) által kiállított igazolást nyújtott be hiánypótlás keretében. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére teljesített referencia nem felel meg a felhívás III.1.4) pont M.1. b) pontjában előírtaknak, így ajánlattevő alkalmassága a szerződés teljesítésére ez alapján nem megállapítható. 2.2 Észrevétel: III.1.4) pont M.1.b) alkalmassági követelmény: EUROTRONIK Zrt. részére teljesített referencia munka vonatkozásában: Ajánlattevő referencia nyilatkozatában a Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III.6.) Kormányrendelet, és különösen annak az egyes állami vizsgákra vonatkozó eltérő rendelkezéseket tartalmazó 54. §-ára, illetve a minősített adatkezelés eljárási rendjének kiadásáról az írásbeli érettségi feladatlappal és javítási -értékelési útmutatókkal kapcsolatban kiadott 9/2012. (IV.25.) NEFMI utasításra hivatkozva jelölte meg az Ajánlatkérő által az M.1.b) pontban megfogalmazott alkalmassági követelménynek történő megfelelés igazolásul „az írásbeli érettségi vizsgák, kompetencia vizsgák, és egyes állami vizsgák, kompetencia vizsgák, mint minősített adatot tartalmazó

adatot adathordozók őrzésére és szállítására, kísérésére, és nyomdai sokszorosításáról vonatkozó vagyoni védelmi feladatok ellátása, valamint minősített adat védelmére vonatkozó személyi, fizikai, adminisztratív biztonsági rendelkezések betartása, betartásának ellenőrzése” tárgyú szerződését. Az Ajánlattevő által hivatkozott, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III.6.) Kormányrendelet 54. §-a rendelkezik az egyes állami vizsgákra vonatkozó eltérő rendelkezésekről, melyből egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlattevő által referenciaszerződésében megjelölt védett dokumentumok minősítése „Korlátozott terjesztésű”. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III.6.) Kormányrendelet 17. §-a határozza meg, hogy a minősített iratok milyen biztonsági fokozatú területen tárolhatók és kezelhetők, illetve azt, hogy a területre kik és milyen jogosítványok alapján léphetnek be. A Kormányrendelet 17. § (2) bekezdése rendelkezik a „Korlátozott terjesztésű” minősítésű iratok felhasználásáról és tárolásáról aszerint, hogy azok az a biztonsági területen kívül adminisztratív zónában is felhasználhatók és tárolhatók zárható irodabútorban, lemezzekrényben. A Kormányrendelet 17. § (2)-(3) bekezdése rendelkezik a „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítésű szintű iratok felhasználásáról és tárolásáról, mely esetekben a Kormányrendelet előírja, hogy a területre csak személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező személyek léphetnek be. A fentiekből egyértelműen, minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az Ajánlattevő által referencia nyilatkozatában megjelölt feladatok ellátásához személyi biztonsági tanúsítvány megléte nem szükséges. Ilyen rendelkezést - személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött munkavégzés szükségességét - a minősített adatkezelés eljárási rendjének kiadásáról az írásbeli érettségi feladatlapokkal és javítási -értékelési útmutatókkal kapcsolatban kiadott 9/2012. (IV.25.) NEFMI utasítás sem tartalmaz. Ajánlattevő által referenciaigazolásában feltüntetett jogszabályi rendelkezések egyértelműen alátámasztják azt, hogy Ajánlattevő referenciája nem felel meg a felhívás III.1.4) M1/b) pontjában előírt alkalmassági követelménynek. 2.3. Észrevétel: III.1.4) pont M.1.b) alkalmassági követelmény: EUOTRONIK Zrt. részére teljesített referencia munka vonatkozásában: Ajánlattevő által bemutatott új referencia tárgya: „Írásbeli érettségi feladatlapok, és egyes állami vizsgák, kompetencia vizsgák, mint minősített adatot tartalmazó adathordozók őrzésére és szállítására, kísérésére, és nyomdai sokszorosításra vonatkozó vagyoni védelmi feladatok ellátása, valamint minősített adat védelmére vonatkozó személyi, fizikai, adminisztratív biztonsági rendelkezések betartása, betartásának ellenőrzése”. A bemutatott munka időtartama: megszakítás nélkül 2017. április 21-2019. március 21. A referenciában meghatározott feladat jellegéből fakadóan, azaz abból a tényből fakadóan, hogy az írásbeli érettségik és egyéb állami vizsgák a naptári év folyamán időszakosan kerülnek lebonyolításra, a referencia nyilatkozat valamint igazolás alapján ajánlatkérő bírálóbizottsága nem tudja megállapítani, hogy a bemutatott munka alapján ajánlattevő valóban rendelkezik-e legalább 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú vagyoni védelmi feladatok ellátására vonatkozó olyan referenciával, amely személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozott. Ajánlatkérő a 2019. július 8. napján megküldött hiánypótlási felhívásban Ajánlattevőt „másik, az M.1.b) alkalmassági követelményben foglaltaknak mindenben megfelelő” referencia bemutatására hívta fel. Ajánlatkérő megállapította, hogy a bemutatott új referencia vonatkozásában további hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés kibocsátásának nincs helye, tekintettel arra, hogy az a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó fordulatába ütközik, mivel az a korábban megjelölt hiány, a későbbi hiánypótlás során történő, ismételt hiánypótlását jelentené. Az 1. valamint a 2. észrevételben foglaltak alapján a bírálóbizottság álláspontja szerint a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) által a felhívás III.14) pont M.1.b) alkalmassági követelménye tekintetében bemutatott nyilatkozat és referencia igazolás alapján nem állapítható meg, hogy az megfelel-e az ajánlatkérő által előírt feltételeknek, a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó fordulata alapján azonban további hiánypótlás kibocsátásának nincs helye. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlattevő nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.4) pont M.1. b) pontjában előírt alkalmassági követelménynek, azaz rendelkezik a következő feladatra vonatkozó referenciával: - az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített (legfeljebb 6 évben megkezdett), szerződés szerűen teljesített, legalább 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú, vagyoni védelmi feladatok ellátására vonatkozó olyan referenciával, amely személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozott.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:	2019.07.20	Lejárata:	2019.07.29
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.07.19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.07.19

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)