

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság	
Postai cím: Pozsonyi út 56.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1133

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:** „Köszegen a volt MÁV Gyermekotthonban (Köszeg, Felső Körút 4., Hrsz.: 1165) kutató-fejlesztő-szellemi központ és Campus kialakítása érdekében, teljeskörű tervezői feladatok ellátása tervezési szerződés keretében”

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

- Vázlattelev / tervezési előkészítési munkálatokhoz szükséges műszaki dokumentáció elkészítése:  
A vázlattelev aktualizálása folyamatos egyeztetés mellett. A vázlattelev készítése az érintettekkel egyeztetett tervezési program szerinti működést megvalósító építészeti terv formájában szükséges M=1:200 léptékben elkészíteni.
  - Helyszínrajzok M=1:500; M=1:1000,
  - Alaprajzok M=1:200,
  - Metszetek a megértéshez szükséges mértékben M=1:200,
  - 3 D modell az épület tömegéről, megjelenéséről,
  - látványtervek az építészetiileg meghatározó részokról.Költségbecslés összeállítása.
- Építési eng. tervdokumentáció elkészítése  
A vonatkozó rendeletek, előírásai szerint, az összes szakági tervet (építészet, gépészet, statika, elektromos, közmű, út- és térburkolat, kertészet stb.) is tartalmazó engedélyezési tervdokumentáció elkészítése a hatályban lévő jogszabályok által előírt és a Megrendelővel egyeztetett, valamint szerződésben kikötött formában és tartalommal. A megfelelő műszaki tartalom túl a szakági és építészeti tervek (formátuma, rajzpecsétje, számozása stb.) a Megrendelővel egyeztetett módon, a szakágak oldaláról is egységesen kell történnjen. Minden tervfejezet tartalmazza a beépítendő építési anyagokra vonatkozó elvárt műszaki teljesítményt az alábbi felsorolás szerint:
  - o Épület felmérése, pontosított adatok digitalizálása
  - o Engedélyezési terv előkészítése 1:100-as léptékben a megrendelő által biztosított koncepció terv alapján, véglegesített szakági és belsőépítészeti koncepcióval, megrendelői döntéshez szükséges alapadatok elkészítése
  - o építési engedélyezési tervdokumentáció összeállítása, tervezői költségbecslés összeállítása;
  - o Részvétel engedélyezési eljárást megelőző hatósági, szakhatósági és szolgáltatói egyeztetéseinek lebonyolításában
  - o Árazatlan és árazott költségvetés készítése. Az engedélyes tervdokban minden olyan szakági munkarészt el kell készíteni a kapcsolódó rendelet szerinti részletességgel, mely a terv engedélyezéséhez és megértéséhez szükséges különös tekintettel, de nem kizárólagosan a műszaki leírásban rögzített munkarészekre.
- Kiviteli tervdokumentáció elkészítése:  
1:50 léptékű tervek szükség szerinti részletekkel, műszaki leírások a hatályos rendeletek szerint. A megfelelő műszaki tartalom túl a szakági és építészeti tervek (formátuma, rajzpecsétje, számozása stb.) a Megrendelővel egyeztetett módon, a szakágak oldaláról is egységesen kell történnjen. Az engedéllyel rendelkező terv alapján minden olyan szakági munkarészt el kell készíteni a kapcsolódó rendelet szerinti részletességgel, mely a kivitelezéshez és megértéséhez szükséges.  
A kiviteli terveken felül, minden egyéb olyan terv elkészítése, amely a Campus végleges funkciójának ellátásához szükséges.
- Tervezői művezetés:  
A Tervező a tervezői művezetési feladatokat a Megrendelő igényei szerint köteles ellátni és ennek érdekében köteles a Megrendelő rendelkezésére állni, max. 60 mérnöknap erejéig.
- Egyéb feladatok:

- o ajánlatkérési dokumentáció elkészítése,
- o a Megrendelő által lefolytatni tervezett kivitelezési közbeszerzési eljárás szakmai támogatása, ennek keretében az ajánlattevők kérdéseire történő válaszadást, tájékoztatások elkészítését, a Megrendelő részére történő szakmai tanácsadás biztosítását, nem kizárólagosan kiegészítő tájékoztatás körében felmerülő AT kérdések nyomán, a műszaki dokumentáción szükséges módosítások átvezetését.
- o A kivitelezésre irányuló közbeszerzés eljárás lezárását követően a kiviteli tervdokumentáció alapján megvalósuló építési beruházás során felmerülő eltérések esetleges „tervhibák, tervhányosságok” javítása átvezetését.

Nettó alapter.:

Meglévő állapot Főépület 7 480 m<sup>2</sup>

Meglévő állapot Vendégház 565 m<sup>2</sup>

Főépület + Vendégház összesen 8 045 m<sup>2</sup>

Telek területe 78 516 m<sup>2</sup>

A tervező feladatait a szerződésben meghatározott részhatáridők betartásával, de legkésőbb a kivitelezési vállalkozási szerzhez kapcsolódó Projekt fizikai zárásának napjáig köteles ellátni. A tervezési irányokat és a részletes feladatleírást a ML tart.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nyílt

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> 2017/S 217-451591

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> 16132/2017

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:---

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:---

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:---

## V. szakasz: Az eljárás eredménye 1

A szerződés száma: 1 Rész száma: <sup>2</sup> 1 Elnevezés: Tervezési szerződés

Az eljárás eredményes volt X igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: 2

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: Hét (7db)

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Érvényes ajánlattevő neve, címe, adószáma: MG Építész Kft. (1125 Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a al. 1.; 13079909-2-43)

Ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 147.580.000,- Ft
2. Személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata
  - 2.1. A felhívás III.1.3. M.2)1 pontja szerinti, a szerződés teljesítésében részt vevő szakember projektszintű szakmai többlet tapasztalata (db projekt) (max: 20 db): 20 db
  - 2.2. A felhívás III.1.3. M.2)2 pontja szerinti, a szerződés teljesítésében részt vevő szakember projektszintű szakmai többlet tapasztalata (db projekt) (max: 10 db): 0 db
  - 2.3. A felhívás III.1.3. M.2)3 pontja szerinti, a szerződés teljesítésében részt vevő szakember projektszintű szakmai többlet tapasztalata (db projekt) (max: 10 db): 10 db

Indokolás: Fenti ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglalt alkalmassági és érvényességi feltételeknek.

\*\*\*

Érvényes ajánlattevő neve, címe, adószáma: Perfektum Mérnöki Kft. (1036 Budapest, Perc u. 2.; 25424959-2-41)

Ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Nettó ajánlati ár (Ft) 84.445.000,- Ft
2. Személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata
  - 2.1. A felhívás III.1.3. M.2)1 pontja szerinti, a szerződés teljesítésében részt vevő szakember projektszintű szakmai többlet tapasztalata (db projekt) (max: 20 db): 20 db
  - 2.2. A felhívás III.1.3. M.2)2 pontja szerinti, a szerződés teljesítésében részt vevő szakember projektszintű szakmai többlet tapasztalata (db projekt) (max: 10 db): 10 db
  - 2.3. A felhívás III.1.3. M.2)3 pontja szerinti, a szerződés teljesítésében részt vevő szakember projektszintű szakmai többlet tapasztalata (db projekt) (max: 10 db): 10 db

Indokolás: Fenti ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglalt alkalmassági és érvényességi feltételeknek.

\*\*\*

Érvényes ajánlattevő neve, címe, adószáma: ABC Group Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.; 13098030-2-13)

Ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Nettó ajánlati ár (Ft) 109.800.000,- Ft
2. Személyi állomány képzettsége, szakmai tapasztalata
  - 2.1. A felhívás III.1.3. M.2)1 pontja szerinti, a szerződés teljesítésében részt vevő szakember projektszintű szakmai többlet tapasztalata (db projekt) (max: 20 db): 20 db
  - 2.2. A felhívás III.1.3. M.2)2 pontja szerinti, a szerződés teljesítésében részt vevő szakember projektszintű szakmai többlet tapasztalata (db projekt) (max: 10 db): 10 db
  - 2.3. A felhívás III.1.3. M.2)3 pontja szerinti, a szerződés teljesítésében részt vevő szakember projektszintű szakmai többlet tapasztalata (db projekt) (max: 10 db): 10 db

Indokolás: Fenti ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be, ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglalt alkalmassági és érvényességi feltételeknek.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:
Az értékelés részszerpontjai	Súlyszámok	MG Építész Kft.	Perfektum Mérnöki Kft.	ABC Group Kft.

		Értékelési pontszám	ÉP és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	ÉP és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	ÉP és súlyszám szorzata
1	50	6,15	307,49	10,00	500,00	7,92	396,09
2.1	40	10,00	400,00	10,00	400,00	10,00	400,00
2.2	5	0,00	0,00	10,00	50,00	10,00	50,00
2.3	5	10,00	50,00	10,00	50,00	10,00	50,00
<b>Összesen</b>		<b>757,49</b>		<b>1000,00</b>		<b>896,09</b>	

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

Az adható pontszám a részszerpontok esetén 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint értékelt ajánlat kiválasztás módszerének ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

- az 1. részszerpont esetén fordított arányosítással,
- a 2. részszerpont esetén egyenes arányosítás módszerével.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma: Perfektum Mérnöki Kft. (1036 Budapest, Perc u. 2.; 25424959-2-41)

Az ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati ár (Ft): 84.445.000,- Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlata érvényes, maradéktalanul megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek, valamint a Kbt. vonatkozó előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok és alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma: ABC Group Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.; 13098030-2-13)

Az ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati ár (Ft): 109.800.000,- Ft

Ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlata érvényes, maradéktalanul megfelel az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek, valamint a Kbt. vonatkozó előírásainak. Ajánlattevő a kizáró okok és alkalmassági követelmények szerinti kritériumok tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup> X igen  nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Szakági tervezői feladatok ellátása, geodéziai feladatok ellátása, felmérési feladatok ellátása, gépészeti tervezés, építészeti tervezés, tartószerkezeti tervezés, tájépítészeti tervezés.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Tartószerkezeti tervezés; épületgépészeti tervezés; épületvillamossági (erős és gyengeáramú) tervezés; táj- és kertépítészeti tervezés

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Perfektum Mérnöki Kft. (1036 Budapest, Perc u. 2.):

CAD-CONTROLL-PLAN Épületgépészeti Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1047 Budapest, Baross utca 79-89.; 11682275-2-41)

Baratta Építész Mérnök Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bíró M. u. 71.; 11359683-2-20)

Baloghné Kaiser Dóra Mercédész egyéni vállalkozó; 67517761143

ABC Group Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.):

Fer-Mat Hungary Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1094 Budapest, Tüzoltó utca 82. 23/46.; 14100945-2-43)

Kovács & Kovács Stúdió Szerkezettervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1111 Budapest, Budafoki út 20.; 13739809-2-43)

NEOGRÁDY Műkertész Kft. (1021 Budapest, Vadaskerti u. 2.; 13303547-1-41)

Optimum Energy Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Gömb utca 7. 3. em. 55.; 23740422-2-41)

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

CAD-CONTROL-PLAN Épületgépészeti Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1047 Budapest, Baross utca 79-89.; 11682275-2-41): P1); M2.3)

Baratta Építész Mérnök Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (8900 Zalaegerszeg, Bíró M. u. 71.; 11359683-2-20): P1); M2.1); M2.2.)

Baloghné Kaiser Dóra Mercedesz egyéni vállalkozó; 67517761143: M2.5.)

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

Fer-Mat Hungary Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1094 Budapest, Tüzoltó utca 82. 23/46.; 14100945-2-43): M2.4)

Kovács & Kovács Stúdió Szerkezettervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1111 Budapest, Budafoki út 20.; 13739809-2-43): M2.2)

NEOGRÁDY Műkertész Kft. (1021 Budapest, Vadaskerti u. 2.; 13303547-1-41): M2.5)

Optimum Energy Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Gömb utca 7. 3. em. 55.; 23740422-2-41): M2.3)

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma: Mata-Dór Architektúra Kft. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.; 13321316-2-43)

##### Érvénytelenség indoka:

A benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, az alábbi indokokra tekintettel:

- 1) Nem csatolta az ajánlat 3. oldalán benyújtott Ártáblázatot újra, kitöltve (csak a zölddel jelzett cellákba írva), változtatás nélkül, a benyújtott papír alapú ajánlat tartalmával összhangban, cégszerűen aláírva.
- 2) Ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát a tekintetben, hogy változásbejegyzési eljárás folyamatban van-e vele szemben (nemleges nyilatkozat is csatolandó). (nyilatkozatminta tekintetében lásd: közbeszerzési dokumentum 3. számú melléklete) *Amennyiben a cégkivonat szerint cégügyében el nem bírált módosítás van folyamatban, csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezteséről a cégbíróság által megküldött igazolást, egyszerű másolati példányban.*
- 3) Nem csatolta ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai tekintetében, (nyilatkozatminta kapcsán lásd 4. számú melléklet), megfelelő képviselőre jogosult személy által aláírva, az ajánlat tartalmával összhangban álló tartalommal, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja tekintetében megtett nyilatkozat (vö.: „ismert alvállalkozók”) nem áll összhangban az ajánlatban csatolt, további dokumentumok tartalmával, melyek alapján, az ajánlattevő nem a megadott természetes személyeket, hanem az őket biztosító szervezeteket vonta be kapacitásait nyújtó szervezetként, mint alvállalkozói teljesítők.
- 4) Az ajánlat 12-37. oldalain csatolt Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban (továbbiakban: ESPD dokumentum) az Ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg:
  - 4.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. §-a értelmében, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján közvetlenül hozzáfér a kizáró okok hiányát, valamint az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőnek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részében.  
Az Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlat

- 17. oldalán az ESPD III. rész A) pontjában „Jogerősen elítélték-e a gazdasági szereplőt” részében (vö.: Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat; <https://www.e-cegjegyzek.hu/>),
  - 18. oldalán az ESPD III. rész B) pontjában „Adó vagy társadalombiztosítási járulékok...” részében (vö.: Nemzeti Adó- és Vámhivatal; <https://www.nav.gov.hu/>)
  - 20. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „Kötött-e a gazdasági szereplő...” részében (vö.: Gazdasági Versenyhivatal; <https://www.gvh.hu/>)
  - 21. oldalán az ESPD III. rész D) pontjában „Tisztán nemzeti kizáró okok...” részében (vö.: Közbeszerzési Hatóság, <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/eltiltott-ajanlattevok;> <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/kbt-62-1-bekezes-q-pont;>)
- a feltüntetett információk mellett, nem adta meg az alábbi információkat: internetcím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai.

4.2. Kérjük, az ajánlat 16. oldalán az ESPD II. rész D) szakaszának javítását. E szakaszban azon, az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók feltüntetése elvárt, akiknek a kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe (adott esetben, amennyiben van ilyen), nem pedig a részterületek ismertetése az elvárt.

4.3. Az ajánlat 27-28 oldalain csatolt ESPD dokumentum, IV. szakasz C) rész 1b) pontjában, az M1) alkalmassági feltétel tekintetében, a 2-es és 3-as referencia esetében, nem adta meg a szerződést kötő másik fél, munkára vonatkozó minőségét. Kérjük a hiányzó adatok megadását.

4.4. Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt alkalmassági feltétel:  
M1)

*Alkalmatlan az ajánlattevő (továbbiakban: AT) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás (AF) feladásától visszafelé számított 36 hónapban teljesített szerződésből származó legalább 2 referenciával az alábbiak szerint:*

— *legalább egyik referencia legalább 3 500 m<sup>2</sup>-es közhasználatú\* épület tervezésére vonatkozóan teljesített.*

— *legalább egyik referencia felújítási vagy átalakítási feladatokhoz kapcsolódóan generáltervezésre\* vonatkozóan teljesített.*

*\*\*Generáltervezés alatt ajánlatkérő olyan összetett tervezési feladatot ért, amelynek keretében legalább az alábbi szakterületek szerinti tervezési feladatok ellátására került sor: építészet, épületgépészet, épületvillamosság.*

*A referenciák között az átfedés nem megengedett.*

*A referenciamunka akkor tekinthető az AF feladásától visszafelé számított 36 hónapon belül teljesítettnek, ha a szerződésszerű teljesítés időpontja erre az időszakra esik, de legfeljebb 6 éven belül megkezdődött (Kr. 21. § (3a) a) bek).*

*\* Közhasználatú építmény: az olyan építmény (építményrész), amely*

— *a település vagy településrész ellátását szolgáló funkciót tartalmaz, és*

— *használat nem korlátozott, illetve nem korlátozható (pl. alap-, közép-, felsőfokú oktatási, egészségvédelmi, gyógyító, szociális, kulturális, művelődési, sport, pénzügyi, kereskedelmi, biztosítási, szolgáltatási célú építmények mindenki által használható részei), továbbá*

— *használat meghatározott esetekben kötelező, illetve elkerülhetetlen (pl. a közigazgatás, igazságszolgáltatás, ügyészség építményeinek mindenki által használható részei), valamint, amelyet*

— *törvény vagy kormányrendelet közhasználatuként határoz meg*

Az ajánlat 26-28 oldalain csatolt ESPD dokumentum, IV. szakasz C) rész 1b) pontjában, az M1) alkalmassági feltétel tekintetében, a 2-es és 3-as referencia esetében, nem egyértelműen megállapítható, hogy mennyi a bemutatott közhasználatú épület alapterülete (összterület (nm) került feltüntetésre), kérjük a kért információ megadását, annak érdekében, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M1) alkalmassági feltételnek való megfelelés.

4.5. A Kbt. alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet valamint az ajánlati felhívás előírásai alapján a gazdasági szereplő az egységes európai dokumentum IV. részének részletes kitöltésével igazolja a felhívásban megadott alkalmassági követelménynek való megfelelést.

Ajánlatkérő észlelte, hogy az ESPD dokumentum IV. rész „C” szakasz 2) pontjában, az M2.1) alkalmassági feltételre bemutatott szakember esetében:

- a megadott adatokból / információból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember esetében megadott tapasztalat, vezető tervezői szakmai tapasztalatnak minősül-e (kizárólag egy szám került feltüntetésre) továbbá

- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e (vö. legalább a projekt / épület ismertetése, ellátott feladat, stb),

Fentiek alapján, kérjük, csatolja a megfelelő képviseleti jogosultsággal ellátott, fentiek alapján kiegészített ESPD dokumentumot úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M2)1 alkalmassági feltételnek való megfelelés.

ezért kérte az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum teljes terjedelemben történő, megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírt ismételt benyújtását, azonban ajánlattevő ennek nem tett eleget.

- 5) Az ajánlat 35-56. oldalain csatolt Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban (továbbiakban: ESPD dokumentum) az Ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg

- 5.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. §-a értelmében, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján közvetlenül hozzáfér a kizáró okok hiányát, valamint az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőnek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részében.

Az Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlat

- 40. oldalán az ESPD III. rész A) pontjában „*Jogerősen elítélték-e a gazdasági szereplőt*” részében (vö.: *Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat*; <https://www.e-cegijegyzek.hu/>),
- 42. oldalán az ESPD III. rész B) pontjában „*Adó vagy társadalombiztosítási járulékok...*” részében (vö.: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal*; <https://www.nav.gov.hu/>)
- 42-43. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „*Fizetéseképtelenség...*”; „*A gazdasági szereplő a következő...*” részében (vö.: *Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat*; <https://www.e-cegijegyzek.hu/>),
- 43. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „*Kötött-e a gazdasági szereplő...*” részében (vö.: *Gazdasági Versenyhivatal*; <https://www.gvh.hu/>)
- 45. oldalán az ESPD III. rész D) pontjában „*Tisztán nemzeti kizáró okok...*” részében (vö.: *Közbeszerzési Hatóság*, <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/eltoltott-ajanlattevok>; <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/kbt-62-1-bekezd-es-q-pont>;)

a feltüntetett információk mellett, nem adta meg az alábbi információkat: internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai.

- 5.2. A Kbt. alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet valamint az ajánlati felhívás előírásai alapján a gazdasági szereplő az egységes európai dokumentum IV. részének részletes kitöltésével igazolja a felhívásban megadott alkalmassági követelménynek való megfelelését.

Ajánlatkérő észlelte, hogy az ESPD dokumentum IV. rész „C” szakasz 2) pontjában, az M2.2) alkalmassági feltételre bemutatott szakember esetében:

- a megadott adatokból / információból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember esetében megadott tapasztalat, vezető tervezői szakmai tapasztalatnak minősül-e (kizárólag egy szám került feltüntetésre) továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e (vö. legalább a projekt / épület ismertetése, ellátott feladat, stb),

Fentiek alapján, kérjük, csatolja a megfelelő képviseleti jogosultsággal ellátott, fentiek alapján kiegészített ESPD dokumentumot úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M2)2 alkalmassági feltételnek való megfelelés.

ezért kérte az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum teljes terjedelemben történő, megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírt ismételt benyújtását, azonban ajánlattevő ennek nem tett eleget.

- 6) Az ajánlat 57-74. oldalain csatolt Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban (továbbiakban: ESPD dokumentum) az Ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg

- 6.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. §-a értelmében, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján közvetlenül hozzáfér a kizáró okok hiányát, valamint az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőnek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részében.

Az Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlat

- 62. oldalán az ESPD III. rész A) pontjában „Jogerősen elítélték-e a gazdasági szereplőt” részében (vö.: Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat; <https://www.e-cegjegyzek.hu/>),
- 63. oldalán az ESPD III. rész B) pontjában „Adó vagy társadalombiztosítási járulékok...” részében (vö.: Nemzeti Adó- és Vámhivatal; <https://www.nav.gov.hu/>) valamint az 59. oldal II. rész, A) szakasz e) („A gazdasági szereplő tud e...”) pontjában (vö.: Nemzeti Adó- és Vámhivatal)
- 64. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „Fizetéseképtelenség...”; „A gazdasági szereplő a következő...” részében (vö.: Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat; <https://www.e-cegjegyzek.hu/>),
- 65. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „Kötött-e a gazdasági szereplő...” részében (vö.: Gazdasági Versenyhivatal; <https://www.gvh.hu/>)
- 66. oldalán az ESPD III. rész D) pontjában „Tisztán nemzeti kizáró okok...” részében (vö.: Közbeszerzési Hatóság, <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/eltiltott-ajanlattevok;> <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/kbt-62-1-bekezes-q-pont;>)

a feltüntetett információk mellett, nem adta meg az alábbi információkat: internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai.

6.2. A Kbt. alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet valamint az ajánlati felhívás előírásai alapján a gazdasági szereplő az egységes európai dokumentum IV. részének részletes kitöltésével igazolja a felhívásban megadott alkalmassági követelménynek való megfelelését.

Ajánlatkérő észlelte, hogy az ESPD dokumentum IV. rész „C” szakasz 2) pontjában, az M2.3) alkalmassági feltételre bemutatott szakember esetében:

- a megadott adatokból / információból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember esetében megadott tapasztalat, vezető tervezői szakmai tapasztalatnak minősül-e (kizárólag egy szám került feltüntetésre) továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e (vö. legalább a projekt / épület ismertetése, ellátott feladat, stb),
- továbbá a szakember hibásan az M2.5) pontra került feltüntetésre.

Fentiek alapján, kérjük, csatolja a megfelelő képviseleti jogosultsággal ellátott, fentiek alapján kiegészített ESPD dokumentumot úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M2)3) alkalmassági feltételnek való megfelelés.

ezért kérte az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum teljes terjedelemben történő, megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírt ismételt benyújtását, azonban ajánlattevő ennek nem tett eleget.

7) Az ajánlat 75-92. oldalain csatolt Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban (továbbiakban: ESPD dokumentum) az Ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg

7.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. §-a értelmében, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján közvetlenül hozzáfér a kizáró okok hiányát, valamint az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőnek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részében.

Az Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlat

- 80. oldalán az ESPD III. rész A) pontjában „Jogerősen elítélték-e a gazdasági szereplőt” részében (vö.: Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat; <https://www.e-cegjegyzek.hu/>),
- 81. oldalán az ESPD III. rész B) pontjában „Adó vagy társadalombiztosítási járulékok...” részében (vö.: Nemzeti Adó- és Vámhivatal; <https://www.nav.gov.hu/>)
- 82. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „Fizetéseképtelenség...”; „A gazdasági szereplő a következő...” részében (vö.: Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat; <https://www.e-cegjegyzek.hu/>),
- 83. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „Kötött-e a gazdasági szereplő...” részében (vö.: Gazdasági Versenyhivatal; <https://www.gvh.hu/>)
- 84. oldalán az ESPD III. rész D) pontjában „Tisztán nemzeti kizáró okok...” részében (vö.: Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat; <https://www.e-cegjegyzek.hu/>; Közbeszerzési Hatóság, <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/eltiltott-ajanlattevok;> <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/kbt-62-1-bekezes-q-pont;> Nemzetgazdasági Minisztérium <http://nyilvantartas.ommf.gov.hu/>; Állampolgársági és Bevándorlási Hivatal <http://www.kozrend.hu/>);



a feltüntetett információk mellett, nem adta meg az alábbi információkat: internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai.

7.2. Kérjük, az ajánlat 76. oldalán az ESPD II. rész A) szakaszában a gazdasági szereplő nevének megfelelő, a Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat céginformációs rendszerében elérhető cégkivonatban megadottakkal összhangban álló, cégnev megadásra.

7.3. A Kbt. alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet valamint az ajánlati felhívás előírásai alapján a gazdasági szereplő az egységes európai dokumentum IV. részének részletes kitöltésével igazolja a felhívásban megadott alkalmassági követelménynek való megfelelését.

Ajánlatkérő észlelte, hogy az ESPD dokumentum IV. rész „C” szakasz 2) pontjában, az M2.4) alkalmassági feltételre bemutatott szakember esetében:

- a megadott adatokból / információból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember esetében megadott tapasztalat, vezető tervezői szakmai tapasztalatnak minősül-e (kizárólag egy szám került feltüntetésre) továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e (vö. legalább a projekt / épület ismertetése, ellátott feladat, stb),

Fentiek alapján, kérjük, csatolja a megfelelő képviseleti jogosultsággal ellátott, fentiek alapján kiegészített ESPD dokumentumot úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M2)4 alkalmassági feltételnek való megfelelés.

ezért kérte az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum teljes terjedelemben történő, megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírt ismételt benyújtását, azonban ajánlattevő ennek nem tett eleget.

8) Az ajánlat 93-109. oldalain csatolt Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban (továbbiakban: ESPD dokumentum) az Ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg

8.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. §-a értelmében, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján közvetlenül hozzáfér a kizáró okok hiányát, valamint az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőnek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részében.

Az Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlat

- 97. oldalán az ESPD III. rész A) pontjában „*Jogerősen elítélték-e a gazdasági szereplőt*” részében (vö.: *Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat*; <https://www.e-cegijegyzek.hu/>),
- 98. oldalán az ESPD III. rész B) pontjában „*Adó vagy társadalombiztosítási járulékok...*” részében (vö.: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal*; <https://www.nav.gov.hu/>)
- 99. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „*Fizetéseképtelenség...*”; „*A gazdasági szereplő a következő...*” részében (vö.: *Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat*; <https://www.e-cegijegyzek.hu/>),
- 100. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „*Kötött-e a gazdasági szereplő...*” részében (vö.: *Gazdasági Versenyhivatal*; <https://www.gvh.hu/>)
- 101. oldalán az ESPD III. rész D) pontjában „*Tisztán nemzeti kizáró okok...*” részében (vö.: *Közbeszerzési Hatóság*, [http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/eltiltott-ajanlattevok](http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/eltiltott-ajanlattevok;); [http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/kbt-62-1-bekezdes-q-pont](http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/kbt-62-1-bekezdes-q-pont;);)

a feltüntetett információk mellett, nem adta meg az alábbi információkat: internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai.

ezért kérte az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum teljes terjedelemben történő, megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírt ismételt benyújtását, azonban ajánlattevő ennek nem tett eleget.

9) Nem csatolta a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt., mint kapacitásait nyújtó szervezet részéről, azon cégjegyzésre jogosult személy cégálírási nyilatkozatát (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány) vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját, aki az ajánlatot, illetve annak részét képező nyilatkozatokat aláírta.

10) Nem csatolta az Optimum Energy Kft., mint kapacitásait nyújtó szervezet részéről, azon cégjegyzésre jogosult személy cégálírási nyilatkozatát (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány) vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját, aki az ajánlatot, illetve annak részét képező nyilatkozatokat aláírta.

- 11) Nem csatolta a DINAMIC Építőipari Kereskedelmi és Általános Szolgáltató Kft., mint kapacitáit nyújtó szervezet részéről, azon cégjegyzésre jogosult személy cégálírási nyilatkozatát (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány) vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját, aki az ajánlatot, illetve annak részét képező nyilatkozatokat aláírta.
- 12) Nem csatolta a TÉR-KERT Táj- és Kertépítész Bt., mint kapacitáit nyújtó szervezet részéről, azon cégjegyzésre jogosult személy cégálírási nyilatkozatát (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány) vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját, aki az ajánlatot, illetve annak részét képező nyilatkozatokat aláírta.
- 13) Nem csatolta az ajánlattevő a nyilatkozatát a más szervezet vagy személy kapacitására történő támaszkodásról, az ajánlat tartalmával összhangban álló tartalommal, megfelelő képviseleti jogosultsággal rendelkező személy által aláírva (nyilatkozatminta tekintetében lásd 7. számú melléklet), figyelemmel arra, hogy az ajánlat 112-113. oldalán csatolt nyilatkozatban, kizárólag egy kapacitáit nyújtó szervezet került megjelölésre, amely nem mutat összhangot, az ajánlat többi részével.
- 14) Nem csatolta valamennyi kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet (CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.; Optimum Energy Kft.; DINAMIC Építőipari Kereskedelmi és Általános Szolgáltató Kft.; TÉR-KERT Táj- és Kertépítész Bt.) olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Felhívjuk a figyelmet a Kbt. 65. § (7) – (9) bekezdés előírásaira!

Ajánlatkérő a fenti hiányosságok pótlására felszólította az ajánlattevőt, de ő a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta a fenti hiányokat, nem nyújtott be hiánypótlást.

Tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdésére, amely szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, ezért az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

\*\*\*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma: Top Kvalitás Kft. (2800 Tatabánya, Bakony u. 1/1.; 11474762-2-11)

#### Érvénytelenség indoka:

A benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, az alábbi indokokra tekintettel:

- 1) Ajánlattevő nem csatolta megfelelő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai tekintetében, (nyilatkozatminta kapcsán lásd 4. számú melléklet), megfelelő képviselőre jogosult személy által aláírva, az ajánlat tartalmával összhangban álló tartalommal, figyelemmel arra, hogy:
  - mind a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) valamint b) pontja esetében is a közbeszerzésnek azt a részét (részeit) szükséges megadni, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni és a már ismert, nevesített alvállalkozókat igénybe veszi, nem pedig az alkalmassági pontok feltüntetését, azonban ajánlattevő hiánypótlását követően, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja esetében, továbbra sem adta meg közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni és a már ismert, nevesített alvállalkozókat igénybe veszi, továbbra is, az alkalmassági pontot tüntette fel.
- 2) Az ajánlat 13-32. oldalain csatolt Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban (továbbiakban: ESPD dokumentum) az Ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg:
  - 2.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. §-a értelmében, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján közvetlenül hozzáfér a kizáró okok hiányát, valamint az alkalmassági feltételeket igazoló adatbázisokhoz, a gazdasági szereplőnek ezen adatbázisok elérhetőségét is fel kell tüntetniük a formanyomtatvány megfelelő részében.

Az Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlat

    - 18. oldalán az ESPD III. rész A) pontjában „*Jogerősen elítélték-e a gazdasági szereplőt*” részében (vö.: *Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat*; <https://www.e-cegjegyzek.hu/>),

- 19-20. oldalán az ESPD III. rész B) pontjában „Adó vagy társadalombiztosítási járulékok...” részében (vö.: Nemzeti Adó- és Vámhivatal; <https://www.nav.gov.hu/>) valamint a 15. oldal II. rész, A) szakasz e) („A gazdasági szereplő tud e...” ) pontjában (vö.: Nemzeti Adó- és Vámhivatal)
- 20-21. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „Fizetéseképtelenség...”; „A gazdasági szereplő a következő...” részében (vö.: Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat),
- 21. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „Kötött-e a gazdasági szereplő...” részében (vö.: Gazdasági Versenyhivatal; <https://www.gvh.hu/>)
- 22. oldalán az ESPD III. rész D) pontjában „Tisztán nemzeti kizáró okok...” részében (vö.: Közbeszerzési Hatóság, <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/eltiltott-ajanlattevok;> <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/kbt-62-1-bekezdés-q-pont;>)
- 24. oldalán az ESPD IV. rész A) pontjában „alkalmasság szakmai tevékenység végzésére...” (vö.: Magyar Mérnöki Kamara; <https://www.mmk.hu/>) részében

a feltüntetett információk mellett, nem adta meg az alábbi információkat: internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai.

ezért kérte az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum teljes terjedelemben történő, megfelelő képviselői jogosultsággal rendelkező személy által aláírt ismételt benyújtását, azonban ajánlatkérő észlelte, hogy ajánlattevő hiánypótlásában sem adta meg

- 15. oldal II. rész, A) szakasz e) („A gazdasági szereplő tud e...” ) pontjában (vö.: Nemzeti Adó- és Vámhivatal)
- 22. oldalán az ESPD III. rész D) pontjában „Tisztán nemzeti kizáró okok...” részében (vö.: Közbeszerzési Hatóság, <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/eltiltott-ajanlattevok;>

a feltüntetett információk mellett, az alábbi információkat: internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai.

## 2.2. Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában előírt alkalmassági feltétel:

M1)

*Alkalmatlan az ajánlattevő (továbbiakban: AT) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás (AF) feladásától visszafelé számított 36 hónapban teljesített szerződésből származó legalább 2 referenciával az alábbiak szerint:*

— *legalább egyik referencia legalább 3 500 m<sup>2</sup>-es közhasználatú\* épület tervezésére vonatkozóan teljesített.*

— *legalább egyik referencia felújítási vagy átalakítási feladatokhoz kapcsolódóan generáltervezésre\* vonatkozóan teljesített.*

*\*\*Generáltervezés alatt ajánlatkérő olyan összetett tervezési feladatot ért, amelynek keretében legalább az alábbi szakterületek szerinti tervezési feladatok ellátására került sor: építészet, épületgépészet, épületvillamosság.*

*A referenciák között az átfedés nem megengedett.*

*A referenciamunka akkor tekinthető az AF feladásától visszafelé számított 36 hónapon belül teljesítettnek, ha a szerződésszerű teljesítés időpontja erre az időszakra esik, de legfeljebb 6 éven belül megkezdődött (Kr. 21. § (3a) a) bek).*

*\* Közhasználatú építmény: az olyan építmény (építményrész), amely*

— *a település vagy településrész ellátását szolgáló funkciót tartalmaz, és*

— *használatra nem korlátozott, illetve nem korlátozható (pl. alap-, közép-, felsőfokú oktatási, egészségvédelmi, gyógyító, szociális, kulturális, művelődési, sport, pénzügyi, kereskedelmi, biztosítási, szolgáltatási célú építmények mindenki által használható részei), továbbá*

— *használatra meghatározott esetekben kötelező, illetve elkerülhetetlen (pl. a közigazgatás, igazságszolgáltatás, ügyészség építményeinek mindenki által használható részei), valamint, amelyet*

— *törvény vagy kormányrendelet közhasználatúként határoz meg*

vonatkozó elvárása az ajánlattevő részéről nem került igazolásra, illetve az ajánlat mögöttes tartalma alapján, ajánlattevő e feltétel igazolása kapcsán, nem kíván kapacitásait nyújtó szervezet erőforrásaira támaszkodni.

Az M1) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával, e dokumentum IV. részének részletes kitöltésével, a kért min. információk megadásával történik figyelemmel a Kbt. 67. §-ban foglaltak szerint. Más szervezetek kapacitásaira való támaszkodás esetén felhívjuk a figyelmet a Kbt. 65. § (7)-(8) bekezdéseire.

Fentiek alapján ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő igazolja az M1) alkalmassági feltételnek való megfelelést.

Ajánlattevő hiánypótlásában megadta az M1) alkalmassági feltételre vonatkozó adatokat azzal, hogy

- az 1-es referencia esetében nem adta meg az ellenszolgáltatásból részesülés arányát,
- a 2-es referencia esetében nem adta meg az ellenszolgáltatásból részesülés arányát, nem adta meg a szerződést kötő másik fél részéről információt adó személy nevét és telefonszámát,
- a 2-es referencia esetében, az egyértelmű előírás és felhívás ellenére, nem állapítható meg, hogy generáltervezésre vonatkozóan teljesített-e a referencia

így nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevő megfelel-e az M1) alkalmassági feltételnek.

- 2.3. A Kbt. alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet valamint az ajánlati felhívás előírásai alapján a gazdasági szereplő az egységes európai dokumentum IV. részének részletes kitöltésével igazolja a felhívásban megadott alkalmassági követelménynek való megfelelését.

Ajánlatkérő észlelte, hogy az ESPD dokumentum IV. rész „C” szakasz 2) pontjában, az M2.1) alkalmassági feltételre bemutatott szakember esetében:

- a megadott adatokból / információból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik e legalább 5 év vezető tervezői szakmai tapasztalattal (kizárólag egy projektszám került feltüntetésre) továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e (vö. legalább a projekt / épület ismertetése, ellátott feladat, stb),

Fentiek alapján kérte ajánlattevőt, hogy csatolja a megfelelő képviseleti jogosultsággal ellátott, fentiek alapján kiegészített ESPD dokumentumot úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M2)1) alkalmassági feltételnek való megfelelés.

Ajánlattevő által, hiánypótlásában csatolt ESPD dokumentum hivatkozott szakaszában megadott információkból, figyelemmel arra, hogy a szakember esetében projektek kerültek kizárólag feltüntetésre, **tapasztalati idő és ellátott feladat megnevezési nélkül**, így továbbra sem megállapítható, hogy:

- a szakember rendelkezik e legalább 5 év vezető tervezői szakmai tapasztalattal továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e.

*Ajánlatkérő rögzíti, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik, de egyebekben a hiánypótlásban a hivatkozott szakember kapcsán csatolt szakmai önéletrajzból sem megállapíthatók teljes körűen, az M2.1) alkalmassági feltétel keretében rögzített elvárásoknak való megfelelés.*

- 2.4. A Kbt. alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet valamint az ajánlati felhívás előírásai alapján a gazdasági szereplő az egységes európai dokumentum IV. részének részletes kitöltésével igazolja a felhívásban megadott alkalmassági követelménynek való megfelelését.

Ajánlatkérő észlelte, hogy az ESPD dokumentum IV. rész „C” szakasz 2) pontjában, az M2.2) alkalmassági feltételre bemutatott szakember esetében:

- a megadott adatokból / információból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik e legalább 5 év vezető tervezői szakmai tapasztalattal (kizárólag egy projektszám került feltüntetésre) továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e (vö. legalább a projekt / épület ismertetése, ellátott feladat, stb),

Fentiek alapján, kérte ajánlattevőt, csatolja a megfelelő képviseleti jogosultsággal ellátott, fentiek alapján kiegészített ESPD dokumentumot úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M2)2) alkalmassági feltételnek való megfelelés.

Ajánlattevő által, hiánypótlásában csatolt ESPD dokumentum hivatkozott szakaszában megadott információkból, figyelemmel arra, hogy a szakember esetében projektek kerültek kizárólag feltüntetésre, **tapasztalati idő és ellátott feladat megnevezési nélkül**, így továbbra sem megállapítható, hogy:

- a szakember rendelkezik e legalább 5 év vezető tervezői szakmai tapasztalattal továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e.

*Ajánlatkérő rögzíti, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik, de egyebekben a hiánypótlásban a hivatkozott szakember kapcsán csatolt szakmai önéletrajzból sem megállapíthatók teljes körűen, az M2.2) alkalmassági feltétel keretében rögzített elvárásoknak való megfelelés.*

- 2.5. A Kbt. alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet valamint az ajánlati felhívás előírásai alapján a gazdasági szereplő az egységes európai dokumentum IV. részének részletes kitöltésével igazolja a felhívásban megadott alkalmassági követelménynek való megfelelését.

Ajánlatkérő észlelte, hogy az ESPD dokumentum IV. rész „C” szakasz 2) pontjában, az M2.3) alkalmassági feltételre bemutatott szakember esetében:

- a megadott adatokból / információból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik e legalább 5 év vezető tervezői szakmai tapasztalattal (kizárólag egy projektszám került feltüntetésre) továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e (vö. legalább a projekt / épület ismertetése, ellátott feladat, stb),

Fentiek alapján, kérte ajánlattevőt, hogy csatolja a megfelelő képviselési jogosultsággal ellátott, fentiek alapján kiegészített ESPD dokumentumot úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M2)3 alkalmassági feltételnek való megfelelés.

Ajánlattevő által, hiánypótlásában csatolt ESPD dokumentum hivatkozott szakaszában megadott információkból, figyelemmel arra, hogy a szakember esetében projektek kerültek kizárólag feltüntetésre, **tapasztalati idő és ellátott feladat megnevezési nélkül**, így továbbra sem megállapítható, hogy:

- a szakember rendelkezik e legalább 5 év vezető tervezői szakmai tapasztalattal továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e.

*Ajánlatkérő rögzíti, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik, de egyebekben a hiánypótlásban a hivatkozott szakember kapcsán csatolt szakmai önéletrajzból sem megállapíthatók teljes körűen, az M2.3) alkalmassági feltétel keretében rögzített elvárásoknak való megfelelés.*

- 2.6. A Kbt. alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet valamint az ajánlati felhívás előírásai alapján a gazdasági szereplő az egységes európai dokumentum IV. részének részletes kitöltésével igazolja a felhívásban megadott alkalmassági követelménynek való megfelelését.

Ajánlatkérő észlelte, hogy az ESPD dokumentum IV. rész „C” szakasz 2) pontjában, az M2.4) alkalmassági feltételre bemutatott szakember esetében:

- a megadott adatokból / információból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik e legalább 5 év vezető tervezői szakmai tapasztalattal (kizárólag egy projektszám került feltüntetésre) továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e (vö. legalább a projekt / épület ismertetése, ellátott feladat, stb),

Fentiek alapján, ajánlattevőt kérte, csatolja a megfelelő képviselési jogosultsággal ellátott, fentiek alapján kiegészített ESPD dokumentumot úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M2)4 alkalmassági feltételnek való megfelelés.

Ajánlattevő által, hiánypótlásában csatolt ESPD dokumentum hivatkozott szakaszában megadott információkból, figyelemmel arra, hogy a szakember esetében projektek kerültek kizárólag feltüntetésre, **tapasztalati idő és ellátott feladat megnevezési nélkül**, így továbbra sem megállapítható, hogy:

- a szakember rendelkezik e legalább 5 év vezető tervezői szakmai tapasztalattal továbbá
- nem állapítható meg, hogy ezen belül legalább 1 db közhasználatú épület felújítása során szerzett vezető tervezői tapasztalattal is rendelkezik-e.

- 2.7. Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlat 29. oldalán az ESPD IV. rész C) pontjának 10) alpontjában nem ismertette az alábbi információt „A gazdasági szereplő a szerződés következő részére (azaz százalékára) nézve kíván esetleg harmadik féllel szerződést kötni: [.....]”.

Kérte a hivatkozott szakaszban feltüntetni, az ESPD dokumentum tartalmi illetve formai felépítése mentén elvárt, „technikai és szakmai alkalmasság” igazolására igénybe vett szervezetekhez kötött azon részeket,

amelyekre nézve kíván esetleg harmadik féllel szerződést kötni, azzal, hogy a Kbt. ehhez rendelt elvárása hiányában a rész (azaz százalék) feltüntetése nem elvárt. Ajánlattevő e pontban foglalt hiánypótlási felhívásnak továbbra sem tett eleget.

- 3) Ajánlatkérő kérte, hogy csatolja a Napkert - Biofény Bt., mint kapacitáscsapatot nyújtó szervezet Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumát, megfelelő képviselési jogosultsággal rendelkező személy által aláírva. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján, ha egy ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek vagy személyek mindegyike által kitöltött és aláírt külön formanyomtatványokat is be kell nyújtani. Ilyen esetben a kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó szervezetek vagy személyek az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról nyilatkoznak, amelyeket az ajánlattevő igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához, lásd M2.5 alkalmassági feltétel.

**Ajánlattevő hiánypótlásában csatolta a kapacitáscsapatot nyújtó szervezet ESPD dokumentumát, azonban annak**

- 73. oldalán az ESPD III. rész A) pontjában „Jogerősen elítélték-e a gazdasági szereplőt” részében (vö.: Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat; <https://www.e-cegjegyzek.hu/>),
- 75. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „Fizetéseketelenség...”; „A gazdasági szereplő a következő...” részében (vö.: Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat),
- 76. oldalán az ESPD III. rész C) pontjában „Kötött-e a gazdasági szereplő...” részében (vö.: Gazdasági Versenyhivatal; <https://www.gvh.hu/>)
- 77. oldalán az ESPD III. rész D) pontjában „Tisztán nemzeti kizáró okok...” részében (vö.: Közbeszerzési Hatóság, <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/eltoltott-ajanlattevok>; <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/kbt-62-1-bekezes-q-pont/>.)

nem tüntette fel az alábbi információkat: internet cím, a kibocsátó hatóság vagy testület, a dokumentáció pontos hivatkozási adatai.

- 4) A Kbt. alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása az egységes európai dokumentumba foglalt nyilatkozat benyújtásával történik. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet valamint az ajánlati felhívás előírásai alapján a gazdasági szereplő az egységes európai dokumentum IV. részének részletes kitöltésével igazolja a felhívásban megadott alkalmassági követelménynek való megfelelést.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján, ha egy ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, az érintett szervezetek vagy személyek mindegyike által kitöltött és aláírt külön formanyomtatványokat is be kell nyújtani. Ilyen esetben a kapacitásaikat rendelkezésre bocsátó szervezetek vagy személyek az alkalmassági feltételek vonatkozásában csak azokról nyilatkoznak, amelyeket az ajánlattevő igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához, lásd M2.5 alkalmassági feltétel.

Ajánlatkérő észlelte, hogy az ESPD dokumentum IV. rész „C” szakasz 2) pontjában, hogy az M2.5) alkalmassági feltétel igazolására bevont kapacitáscsapatot nyújtó szervezet részéről, **tekintettel arra, hogy nem csatolta be az ESPD dokumentumot,** nem került megfelelően igazolására az M2.5) alkalmassági feltétel.

Fentiek alapján kérte, csatolja a megfelelő képviselési jogosultsággal ellátott, ESPD dokumentumot úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M2)5 alkalmassági feltételnek való megfelelés.

**Ajánlattevő hiánypótlásában csatolta a kapacitáscsapatot nyújtó szervezet ESPD dokumentumát, azonban annak** IV. rész „C” szakasz 2) pontjában nem tette meg nyilatkozatát, az általa biztosított azon alkalmassági feltételek vonatkozásában, amelyeket az ajánlattevő igénybe kíván venni alkalmasságának igazolásához, így az az M2)5 alkalmassági feltételnek való megfelelés továbbra sem igazolt, továbbra sem megállapítható.

Ajánlatkérő a fenti hiányosságok pótlására egyértelműen, részletesen felszólította az ajánlattevőt, de ő a hiánypótlási határidőn belül, a fent részletezett indokok mentén, nem megfelelően pótolta a fenti hiányokat.

Tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdésére, amely szerint a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, ezért az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére – kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során, ha a hiánypótlást nem / nem megfelelően, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

\*\*\*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1183 Budapest, Üllői út 455.; 22799894-2-43)

Érvénytelenség indoka:

A benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a **jogszabályokban meghatározott feltételeknek**, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, az alábbi indokokra tekintettel:

A Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti a 68. § (4) bekezdése szerinti információkat.

*Kbt. 68 (4) Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásának megkezdése előtt ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.*

Ajánlattevő a **felolvasólapon a 2.1. – 2.3 értékelési szempont tekintetében vállalását megtette**, ezen vállalás alátámasztásaként csatolta, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzait is.

**A felolvasólapon a 2.1. értékelési szempont tekintetében megtett vállalás a következő volt: 23 db**

A közbeszerzési dokumentum értelmében, Ajánlatkérő az értékelés érdekében azon, **alkalmassági feltétel keretében bemutatotton túli** „referenciák/projektek” db számát / ismertetését kéri megadni, melyek esetében a szakember **közhasználatú épület\* felújítása során szerezte a vezető tervezői tapasztalatát.**

Ajánlatkérő a 2018. január 17. napján kiküldött hiánypótlási felhívásban jelezte, hogy a 2.1. értékelési szempontra bemutatott szakember (T.T.) esetében, az önéletrajz 6. táblázatában megadott projektek közül:

- nem egyértelműen beazonosítható, hogy melyek azok a korábbi projektek, amelyet az ajánlattevő, az értékelési szempontra tett többletvállalásá alátámasztásaként kíván bemutatni,
- több, társasházra (Gát u.; Lenhossék u.; stb., összesen 6 projekt) bemutatott projekt, ajánlatkérő megítélése szerint, nem közhasználatú épülethez kötött valamint
- a táblázat több során bemutatott projekt esetében, nem megállapítható, hogy felújítási projekthez kötött-e a korábbi teljesítés.

Kérte, hogy az ajánlattevő csatolja a teljesítésbe bevonni kívánt szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, megfelelően kiegészítve, szükség esetén új további projektek bemutatásával, melyben megjelölésre kerül a szakember végzettsége is úgy, hogy a csatolt szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember által ellátott feladat tárgyának,
- a feladatállással érintett projekt részleteinek olyan tartalommal, hogy az elvárt feltételek megléte, egyértelműen beazonosítható legyen, és
- a szakember által ellátott feladat időtartamának (legalább év, hó megjelöléssel), valamint
- a szakember végzettségének.

úgy, hogy a felolvasólapon a 2.1. értékelési szempont tekintetében megtett vállalás [(max 20 db) + 1 db alkalmassági feltétel keretében elvárt] egyértelműen alátámasztott / megállapítható legyen (nyilatkozatminta tekintetében lásd II. mell / Felolvasólap melléklete).

Ajánlatkérő továbbá felhívta a figyelmet, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.

Ajánlattevő hiánypótlásában csatolta a vitatott szakember önéletrajzát újra, e mellett hiánypótlásában **módosított tartalommal becsatolta újra a felolvasólapot**, valamint a felolvasólap II. számú mellékletét, amely dokumentumokban **2.1. értékelési szempontra vonatkozó vállalását módosította, megadta, hogy ezen értékelési szempont keretében megtett vállalása a továbbiakban 15 db projekt.**

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, **az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.**

A Kbt. 55. § (7) bekezdése alapján, az ajánlattevő és a részvételre jelentkező kizárólag az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig új ajánlat, illetve részvételi jelentkezés benyújtásával módosíthatja az ajánlatát, illetve részvételi jelentkezését, **ezt követően az ajánlat nem módosítható.**



**A Kbt. 71. § (3) bekezdése értelmében az esetleges hiányok pótlása is csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.**

**A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja tiltja az olyan módosítást, amely az alapelvek sérelmével járna, továbbá csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítását teszi lehetővé. A felolvasólapon megtett értékelési szempont szerinti vállalás ezt meghaladó jelentőségű ajánlati tartalmi elem.**

**A Kbt. 71. § (9) bekezdése sem hatalmazza fel az ajánlattevőt a felolvasólapon megtett vállalása módosítására, így az ebben az esetben is tiltott ajánlatmódosításnak minősül.**

Egyebekben az ajánlatkérő megállapította azt is, hogy az ajánlattevő által a hiánypótlásában megtett tiltott felolvasólap, értékelési alszempont módosítás egyébként is ellentétes a hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajzban foglaltakkal, mivel a szakmai önéletrajz alapján attól eltérő számú projekt tapasztalat az alátámasztott.

Az ajánlattevő által, a hiánypótlásában közölt, a felolvasólapon megtett értékelési szempontra vonatkozó vállalásának módosítása, jogszabályba ütköző, tiltott ajánlati módosításnak minősül, e mentén a benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

\*\*\*

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma: CONSTREAL Mérnöki Iroda Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19. A. ép II. 16.; 10981959-2-43)

Érvénytelenség indoka:

A benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel, mivel az ajánlattevő árajánlata aránytalanul alacsony és az ajánlattevő által benyújtott áringokolás alapján nem állapítható meg, hogy a megadott ajánlati áron a szolgáltatás teljesíthető.

Az ajánlatkérő a 2018. január 17. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdésében kiadott felhívásában megállapította, hogy ajánlattevő árajánlata aránytalanul alacsony - **az árajánlatok között a legalacsonyabb** - és 2018. január 24. napja 14.00 óráig tartó határidővel, áringokolás benyújtására hívta fel.

Az ajánlattevő az előírt határidőig benyújtotta az áringokolását.

Az ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlattevő áringokolását, és annak alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért az ajánlattevőtől, az ajánlatkérő a felhívásában részletesen megadta azokat a hiányzó tételeket, adatokat, alátámasztásokat, amelyeket nem tartalmaz az áringokolás, és amelyek nélkül az ajánlattevő ajánlati ára megalapozottsága, nem állapítható meg, nem objektíve alátámasztott a teljesíthetőség.

Ajánlattevő a kiegészítő áringoklás kérésnek, a kért határidőben nem tett eleget, míg a benyújtott áringokolásában adó ajánlattevői válasz alapján az ajánlattevő **69.000.000,- Ft + ÁFA ajánlati árának megalapozottságára vonatkozó** indokolása – több ok miatt – nem összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, abból objektíve nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő ajánlati árért a szolgáltatás teljesíthető, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelennek nyilvánította, miszerint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az ajánlattevő árajánlatának gazdasági ésszerűsége, megalapozottsága a kiadott kétszeri ajánlatkérői felhívás ellenére sem állapítható meg, mivel azokat az ajánlattevő hiányosan közölte, továbbá a konkrétan megadott egyes árajánlati elemek indokolása sem minősíthető elfogadhatónak, megalapozottnak.

Az ajánlattevő által áringokolásban megadott, az árkalkulációja során figyelembe vett, a többi ajánlattevő által közölt **össz. munkanap mennyiséghez képest jelentősen kevesebb munkanap alapján ajánlattevői részletes, okszerű indokolás hiányában nem állapítható, hogy ilyen munkanapszámmal a teljesítés megvalósítható. A munkanapok száma döntően befolyásolja az ajánlati árat, mivel ez mutatja meg az ajánlattevő milyen humán erőforrás költséggel kalkulált.**

**Az sem állapítható meg, hogy az ajánlati ár fedezetet biztosít-e a tervezői művezetésre, a rendelkezésre állással összefüggő költségekre, díjakra, mivel az ajánlat és az indokolás nem áll összhangban.**

Az ajánlattevő nem adta meg, minden egyes tervezési fázisra kiterjedően, fázisonként a közbeszerzési műszaki leírásban és a szerződéstervezetben meghatározott feladatok tekintetében, hogy azok ellátására konkrétan miként elegendő a megadott munkanap mennyiség, az egyes feladatokat miért tudja elvégezni a megadott időtartam alatt,



különösen kitérve a felmérések, az egyes tervdokumentációk elkészítési, a tervek egyeztetési, jóváhagyási és engedélyezési eljárása időigényére.

Az ajánlattevő áringdolását, az ajánlattevőre és egy konkrét az ajánlatában is nevesített alvállalkozóra készítette el, továbbá az áringdolásában megadott táblázatban feltüntetett egy alvállalkozói oszlopot. Az ajánlattevő általánosságban megadta az indokolása 3. oldal második felében, hogy a nevesített alvállalkozón kívüli alvállalkozói feladatokat várhatóan milyen számú munkanap alatt lehet elvégezni és ehhez a nevesített alvállalkozón kívüli **valamennyi alvállalkozói feladatra egy általa feltüntetett Ft/nettó napidíj** értékkel számolt.

Az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatot is, melyből az a következtetés vonható le, hogy milyen területeken kerül sor alvállalkozók bevonására. A benyújtott áringdolás alapján **nem állapítható meg annak megalapozottsága az alvállalkozók tekintetében.**

**Nem adta meg ajánlattevő, hogy a benyújtott ajánlatának megfelelően az ajánlattevő részéről ténylegesen milyen humán erőforrás költség, díj kifizetésre kerül majd sor, továbbá ettől elkülönítve nem mutatta be az egyes alvállalkozók feladatait, az alvállalkozók díjazását, és az alvállalkozói díjazás megalapozottságát, az alvállalkozói feladatokra, azok időigényére is tekintettel, nem csatolta az erre vonatkozó kalkulációt, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokat.**

**Az ajánlatkérő előírta 5 %-os mértékű teljesítési biztosíték nyújtását, továbbá az ajánlati felhívás VI.3.10. pontja szerinti mértékű felelősségbiztosítással rendelkezést, a benyújtott áringdolás alapján nem egyértelmű, hogy ezeket a kötelezettséget az ajánlattevő miként vette figyelembe, erre vonatkozóan áringdolásában információt nem közölt.**

Az ajánlattevő áringdolásában számos költség/adó/díj elem tekintetében akként nyilatkozott a „bruttó fedezet”-et biztosít azokra, ennek felsorolását tartalmazza: a 2. oldal utolsó és a 3. oldal első bekezdése, továbbá az 5. oldalon az első táblázathoz fűzött kiegészítés, az ajánlattevő az első táblázatban különböző összegeket fel is tüntetett a „bruttó fedezet” sor alatt.

A konkrét adatok megadása hiányában, az ajánlatkérő számára nem állapítható, hogy a „bruttó fedezet” elégséges-e a nagyszámú költség/adó/díj fedezetére, és az így az ajánlati ár megalapozottsága, különösen mert a többi ajánlattevő ennél magasabb összegben vette figyelembe.

**Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy részletesen azt mutassa be, hogy az egyes szolgáltatások tekintetében milyen költség/adó/díj elemeket és milyen konkrét összeggel vett figyelembe, és azok miért elégségesek a szolgáltatás, a szerződés teljesítéséhez, de ennek ajánlattevő nem tett eleget.**

**Fentiek alapján, az ajánlattevő nem adott teljes körű, objektív alátámasztást (objektív indokokkal, konkrét adatokkal (számlák, szerződések, megállapodások, kalkulációk stb.) igazolt) áringdolásában a tekintetben, hogy a 69.000.000,- Ft + ÁFA ajánlati ára megalapozott, a szolgáltatás teljesítésére fedezetet biztosítana, ezért az Ajánlatkérő az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel érvénytelenné nyilvánította.**

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: --**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b> Kezdete: 2018/03/20 / Lejárata: 2018/03/29
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b> 2018/03/19
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b> 2018/03/19
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.10) További információk:</b>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben

**Mirkó Anita**

felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Lajstromszám: 00945

