

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.	
Postai cím: Pozsonyi út 56	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1133

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: **„Megbízási Keretszerződés Projektellenőri, Építési Műszaki Ellenőri, Szakági Műszaki Ellenőri és Szakértői feladatok ellátására”**

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Az MNV Zrt., mint Ajánlatkérő kárfelelősségi körébe tartozó az MNV, Nitrokémia Zrt. és/vagy az MNV által felügyelt szervek/100 % tulajdonában lévő szervek vonatkozásában ellátandó, saját forrásból megvalósuló környezeti kármentesítési, hulladékgazdálkodási projektek megvalósítása során projektellenőri, építési műszakiellenőri, szakág műszaki ellenőri és szakértői feladatok ellátása, forrásfelhasználás ellenőrzése az Ajánlatkérő által, átadott egyedi megbízólevél alapján.

A nyertes Ajánlategyőrtőnek a projektellenőri feladatokat minden megbízás esetén, míg az építési műszakiellenőri, szakági műszaki ellenőri, vagy szakértői feladatokat projekt jellege szerint kell ellátnia.

— Ajánlatkérő párhuzamosan több (legalább három) környezeti kármentesítési program (amely programok több-köztük van olyan, amely legalább 15 db – helyszínre is vonatkoznak) megvalósítását végzi, egyebek mellett a: Recski ércbányák végleges rekultivációja, (felszínalatti bányatérsegek feltárása és fenntartása a bányavizek befogása és kezelése érdekében, a felszínen a zagyttározók és meddőtányók felszámolása és rekultivációja)(bányászati hulladékkezelő létesítmények kialakítása, üzemeltetése, rekultivációja), a felszíni és felszínalatti vizek szennyezésének megakadályozása érdekében, a szennyezett vizek befogását és kezelését lehetővé tevő vízi létesítmények tervezése, megvalósítása és üzemeltetése.

— Gyöngyösoroszi ércbánya rekultivációja: a felszín alatti, mintegy 100 km hosszúságú bányavagatok tömedékelése (tömedékelésre történő előkészítés, fenntartás, tömedékelés). A felszínen a zagyttározók és meddőtányók felszámolása és rekultivációja, hulladék előkezelés. A bányavíz befogását és kezelését lehetővé tevő vizilétesítmények tervezése, megvalósítása és üzemeltetése.

— Séd-Nádor vízfolyás kármentesítése (III. kármentesítési szakasz) 50 km-es szakaszon a nehézfémekkel meghatározó módon higannyal – szennyezett mederüledék mennyiségének meghatározása, kotrási tervkészítése, hulladék kitermelése, szállítása, hasznosítása és ártalmatlanítása, a meder eredeti vízszállító képességének helyreállítása, valamint a beavatkozási záródokumentáció elkészítése.

— Tiszavasvári, volt veszélyes hulladék tárolók területének kármentesítése (előkészítés alatt), melyek részemintegy 290 000 m³ (mintegy 500 000 tonna) veszélyes és nem veszélyes hulladék műszaki bevédése.

Nyertes Ajánlattevő feladatát az ajánlatkérő által kijelölt megbízott szervezet koordinálása alatt végzi.

Nyertes Ajánlattevőnek, mint projektellenőrnek a feladatai:

- az egyes projektek megvalósítására kötött szerződések vállalkozói teljesítések (ideértve szerződésnek való megfelelés és a számlák ellenőrzését és ellenjegyzését is) igazolása,
- a projektek megvalósításához szükséges kooperációs értekezletek szervezése, lebonyolítása.
- A részére átadott műszaki dokumentációk (ideértve műszaki, pénzügyi terveket, tényfeltárási záródokumentációkat, beavatkozási, monitoring terveket, monitoring jelentések) és pénzügyi - műszaki ütemtervek öt munkanapon belül véleményezése.
- a Vállalkozó által készített és benyújtott követeléseket, módosítási és szerződésmódosítási javaslatok felülvizsgálata, véleményezése.
- Ajánlatkérő rendszeres (havi, negyedéves) tájékoztatása.
- A projektek zárásakor részletes értékelő jelentést készít a projekt megvalósításáról, a kitűzött célok megvalósulásáról. Építési műszaki ellenőri feladatok a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16.§ (1)-(6) bekezdés szerint.
- Szakértői feladatok a 297/2009 (XII. 21.) Korm. rendelet szerint.
- Szakági Műszaki ellenőr feladatok.

Megbízottnak a projektellenőri feladatokat minden megbízás esetén, míg az építési műszaki ellenőri, szakági műszaki ellenőri, vagy szakértői feladatokat projekt jellege szerint kell ellátnia. A feladatok részletes meghatározását a közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza. A megbízási szerződés keretösszege: nettó 600 000 000 HUF.

CPV:
71356100

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2017/S 145-299746¹, 2017/S 171-351025, 2017/S 178-365135,

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 10126/2017 KÉ, 12596/2017 KÉ, 13346/2017 KÉ (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ²(ééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [] Elnevezés: „Megbízási Keretszerződés Projektellenőri, Építési Műszaki Ellenőri, Szakági Műszaki Ellenőri és Szakértői feladatok ellátására”

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft.

1026 Budapest, Pasaréti út 62.

14115547-2-41

REPÉT Környezetvédelmi, Vegyipari Termelő, Szolgáltató Kft.

1143 Budapest, Ilka u. 2-4.

11338347-2-42

Az értékelési részszerzőpontra tett megajánlások:

1. Ajánlati ár (várható havi költség)(nettó HUF)	19.500.000,- HUF
2. Szakemberek szakmai tapasztalata	
2.1. a felhívás III.1.3. M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)	60 hónap
2.2. a felhívás III.1.3. M/2.2. pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)	53 hónap

2.3. a felhívás III.1.3. M/2.3. pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a minimumkövetelményen felül)	17 hónap
2.4. a felhívás III.1.3. M/2.4. pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a minimumkövetelményen felül)	47 hónap
2.5. a felhívás III.1.3. M/2.5 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)	167 hónap
2.6. a felhívás III.1.3. M/2.6 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a minimumkövetelményen felül)	67 hónap
2.7. a felhívás III.1.3. M/2.7 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)	65 hónap
2.8. a felhívás III.1.3. M/2.8 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)	75 hónap
2.9. a felhívás III.1.3. M/2.9 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)	48 hónap
2.10. a felhívás III.1.3. M/2.10 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év	81 hónap

Indokolás:

Közös ajánlattevők ajánlata (az előzetes és utólagos igazolási kötelezettségre is figyelemmel) érvényes, a hiánypótlásokat megfelelően teljesítették, az alkalmassági követelményeknek való megfelelést az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírtaknak megfelelően igazolták, a kizáró okok fenn nem állását az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírtaknak megfelelően igazolták, kizáró ok nem áll fenn, az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglaltaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. REPÉT Környezetvédelmi, Vegyipari Termelő, Szolgáltató Kft. közös ajánlattevők		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszempontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)						
1. Ajánlati ár (várható havi költség) (nettó Ft)	60	100	6000				
2. Szakemberek szakmai tapasztalata (minden alszempont esetén a minimumkövetelményen felül)	40						
2.1. a felhívás III.1.3.4 M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)	4	100	400				
2.2. a felhívás III.1.3.4 M/2.2. pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)	4	100	400				
2.3. a felhívás III.1.3.4 M/2.3. pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a minimumkövetelményen felül)	4	100	400				
2.4. a felhívás III.1.3.4 M/2.4. pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló	4	100	400				

szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a minimumkövetelményen felül)							
2.5. a felhívás III.1.3.4 M/2.5 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)			400				
2.6. a felhívás III.1.3.4 M/2.6 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a minimumkövetelményen felül)			400				
2.7. a felhívás III.1.3.4 M/2.7 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)			400				
2.8. a felhívás III.1.3.4 M/2.8 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)			400				
2.9. a felhívás III.1.3.4 M/2.9 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési			400				

és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)							
2.10. a felhívás III.1.3.4 M/2.10 pont szerinti alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalata, hónap (a három év minimumkövetelményen felül)			400				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000				
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:-							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

0-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az értékelés módszere:

1. Ajánlati ár (várható havi költség) (nettó Ft)

Az ajánlatkérő szempontjából legkedvezőbb ajánlati tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár - várható havi költség) a felső ponthatárral (100,00) azonos számú pontot kap, a többi ajánlati tartalmi elem a legkedvezőbb ajánlathoz képest az eltérés arányában kevesebb pontszámot kap.

Ajánlatkérő a 30 millió Ft/hó + ÁFA Várható havi költséget meghaladó ajánlatokat érvénytelennek tekinti.

A pontszámítás az alábbi képlet alkalmazásával történik:

$$P = \frac{\text{Ajánlat}_{\text{legjobb}}}{\text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Ajánlat_{legjobb}: a legelőnyösebb (azaz legmagasabb) ajánlat tartalmi eleme

Ajánlat_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

P_{max}: a felső ponthatár (100,00)

P_{min}: az alsó ponthatár (0,00)

2. Szakemberek szakmai tapasztalata (minden alszempont esetén a minimumkövetelményen felül):

Valamennyi alszempont esetében az ajánlatkérő szempontjából legkedvezőbb ajánlati tartalmi elem (legmagasabb mértékű többlettapasztalat) a felső ponthatárral (100,00) azonos számú pontot kap, a többi ajánlati tartalmi elem a legkedvezőbb ajánlathoz képest az eltérés arányában kevesebb pontszámot kap.

A pontszámítás az alábbi képlet alkalmazásával történik:

$$P = (\text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}} / \text{Ajánlat}_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Ajánlat_{legjobb}: a legelőnyösebb (azaz legmagasabb) ajánlat tartalmi eleme

Ajánlat_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

P_{max}: a felső ponthatár (100,00)

P_{min}: az alsó ponthatár (0,00)

Ajánlatkérő a pontszámítás során az osztási művelet $\frac{\text{Ajánlat}_{\text{legjobb}}}{\text{Ajánlat}_{\text{vizsgált}}}$ eredményeként kapott értéket négy tizedesjegyre kerekíti.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás **legkedvezőbb szintje 36 hónap**, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, azaz 100,00 pontot!

Ajánlatkérő az adott szempont esetében az adott ajánlat fenti módszerrel megállapított pontszámát megszorozza az adott szemponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja.

Ajánlatkérő négy tizedesjegyre kerekítve határozza meg részszerpontonként a súlyozott pontszámot, illetve a súlyozott pontszámok összegeként az összpontszámot.

Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A módszer részletes kifejtése a közbeszerzési dokumentációban.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft.

1026 Budapest, Pasaréti út 62.

14115547-2-41

REPÉT Környezetvédelmi, Vegyipari Termelő, Szolgáltató Kft.

1143 Budapest, Ilka u. 2-4.

11338347-2-42

Ajánlati ár (várható havi költség)(nettó HUF) 19.530.000,- HUF

Indokolás: Az ENVECON Környezetvédelmi és Projekttervező Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 62.) és a REPÉT Környezetvédelmi, Vegyipari Termelő, Szolgáltató Kft. (1143 Budapest, Ilka u. 2-4.) közös ajánlattevők a közbeszerzési eljárásban érvényes ajánlatot tett ajánlattevőként az értékelési szempont – legjobb ár-érték arány – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tették. Az ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges fedezet Ajánlatkérő adott évi költségvetésében rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: - ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

szakértői, műszaki ellenőri részfeladatok, akkreditált mintavétel és laboratóriumi vizsgálat

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Kiss András 51068907-1-43
NÖRDLINGEN Építőipari Kft. 12532702-2-41.
ENGMED Mérnöki és Orvosi Kft. 23074819-2-43.
VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. 12308161-2-03.
NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt. 10952166-2-41.
FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. 12807244-2-13.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Kiss András M.2.5 , 51068907-1-43
NÖRDLINGEN Építőipari Kft. M.2.7, 12532702-2-41.
ENGMED Mérnöki és Orvosi Kft M.2.2, 23074819-2-43.
VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. – M.2.4, 12308161-2-03.
NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt. – M.2.3, 10952166-2-41.
FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. – M.2.10, 12807244-2-13.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

MNV Projektellenőr Konzorcium

Perfektum Mérnöki Kft.

1036 Budapest, Perc utca 2.

25424959-2-41

HunGal Mérnöki és Vezetői Tanácsadó Kft.

1024 Budapest, Lövház utca 2-6. 4. emelet

3555139-2-41

MÉLYÉPTELV ENVIRO KFT.

1185 Budapest, Nyíregyháza utca 73.

24149886-2-43

Indokolás:

Közös ajánlattevők az első hiánypótlási felhívásnak nem/nem megfelelően tettek eleget, továbbá a második hiánypótlási felhívásnak nem tettek eleget az alábbiak szerint:

- 1) Közös ajánlattevők a hiánypótlási dokumentum 73. oldalán nyilatkoztak arról, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. közös ajánlattevő nem a teljes árbevétel veheti igénybe a jogelődöt, hanem csak a feltüntetett összegeket), valamint az ismételt benyújtott EEKD 17. oldala szerint összesen: 165.658.764 forint a teljes árbevétel (az ajánlattal megegyezően) továbbá nincs más gazdasági szereplő, aki teljes árbevételi adatokat megadott az ajánlatban vagy a hiánypótlási dokumentumban, amelyre figyelemmel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.
- 2) Közös ajánlattevők a hiánypótlás során továbbra sem nyújtottak be az ajánlati felhívás III.1.2 pontjában előírtaknak megfelelően a közbeszerzés tárgya szerinti (környezeti kármentesítési projektek és/vagy hulladékgazdálkodási projektek megvalósítása során projektellenőri, építési műszaki ellenőri, szakág műszaki ellenőri és szakértői feladatok ellátása, forrásfelhasználás ellenőrzése tevékenységből származó) árbevételi nyilatkozatot.
Fentiekre tekintettel a Kbt. 71. § (10) bekezdésére figyelemmel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.
- 3) Közös ajánlattevők nem nyújtottak be a hiánypótlás során nyilatkozatot az M/1.3 pont szerinti referencia megjelölésére, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdésére figyelemmel az

- eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.
- 4) Közös ajánlattevők nem nyújtottak be a hiánypótlás során nyilatkozatot az M/1.4 pont szerinti referencia megjelölésére, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdésére figyelemmel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.
 - 5) Közös ajánlattevők a hiánypótlás során benyújtották CIV-ING MÉRNÖKIRODA Kft. EEKD nyilatkozatát, azonban az az M/1.5 pont szerinti referencia tekintetében nem tartalmaz nyilatkozatot/adatot, valamint a többi gazdasági szereplő tekintetében benyújtott EEKD sem jelöl meg M/1.5 pont szerinti referenciát, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.
 - 6) Közös ajánlattevők nem nyújtottak be a hiánypótlás során be a Kultúr-CAD Kft-t, mint kapacitást nyújtó szervezet EEKD nyilatkozatát, valamint a hiánypótlás során benyújtott többi gazdasági szereplő tekintetében benyújtott EEKD nyilatkozatok sem tartalmazznak nyilatkozatot az M/2.4 pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény igazolására, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdésére figyelemmel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe az értékelés során, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.
 - 7) Közös ajánlattevők az előírt határidőben nem nyújtottak be hiánypótlást (2. hiánypótlási felhívás), amelyre figyelemmel a Kbt. 79. § (10) bekezdése alapján az eredeti ajánlat vehető figyelembe az értékelés során.
Az eredeti ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban előírtaknak, az nem tartalmazza a CIV-ING MÉRNÖKIRODA Kft., valamint a P.Zs. ev aláírási címpéldányát, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
 - 8) Közös ajánlattevők az előírt határidőben nem nyújtottak be hiánypótlást (2. hiánypótlási felhívás). Az eredeti ajánlat és az előző hiánypótlás során benyújtott hiánypótlási dokumentum sem felel meg a az ajánlati felhívás III.1.3 M/1.1 pontjának, abból nem állapítható meg, hogy veszélyes hulladéknak minősülő szennyezett anyag kitermelésére és ártalmatlanítására vonatkozott a megjelölt referencia, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.
 - 9) Közös ajánlattevők az előírt határidőben nem nyújtottak be hiánypótlást hiánypótlást (2. hiánypótlási felhívás) . Az eredeti ajánlat és az előző hiánypótlás során benyújtott hiánypótlási dokumentum sem felel meg a az ajánlati felhívás III.1.3 M/2.1 pontjának, abból nem állapítható meg, hogy az M/2.1 pont igazolására megjelölt szakember legalább 3 év kármentesítési és/vagy hulladékgazdálkodási projektek/beruházások felügyeletében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft.

1054 Budapest, Nagysándor József u. 6.

10832972-2-41

FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt.

1138 Budapest, Váci u. 140.

12037984-2-41

Mecsek Mérnökiroda Kft.

7630 Pécs, Barázda köz 8.

13625438-2-02

Indokolás:

1) Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívás 6.a) pontjának teljesítéseként a hiánypótlási dokumentum 85. oldalán benyújtották az Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft. közös ajánlattevő EEKD nyilatkozatát, amelyben a „szolgáltatás mennyisége” rovatban EWC kódoként (minden esetben veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek megnevezéssel) a kódokra hivatkozással megadta a „kitermelt és hasznosításra/ártalmatlanításra átadott mennyiségeket”, azonban a nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg, hogy az hány tonna veszélyes hulladéknak minősülő szennyezett talaj kitermeléséhez és ártalmatlanításához kapcsolódott, tekintettel arra, hogy a táblázat a kitermelt és hasznosításra/ártalmatlanításra átadott mennyiségeket tartalmazza.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2. § 2. pontja szerint:
„ártalmatlanítás: minden olyan kezelési művelet, amely nem hasznosítás; a művelet abban az esetben is ártalmatlanítás, ha az másodlagos jelleggel anyag- vagy energiakinyerést eredményez”

Tekintettel arra, hogy Közös ajánlattevők a hiánypótlásban kitermelt és hasznosításra/ártalmatlanításra vonatkozóan nyilatkoztak, így a fenti definícióra is figyelemmel (mivel a szolgáltatás a nyilatkozat szerint olyan elemet is tartalmazott, amely nem minősülhet ártalmatlanításnak) továbbra sem állapítható meg az ártalmatlanított mennyiségi adat.

Fentiekre tekintettel nem állapítható meg, hogy a referencia szolgáltatás az M/1.1 pontban előírtaknak megfelelően legalább 3000 tonna veszélyes hulladéknak minősülő szennyezett talaj kitermeléshez és ártalmatlanításához kapcsolódott.

2) Közös ajánlattevők a hiánypótlási felhívás 6.b) pontjának teljesítéseként a hiánypótlási dokumentum 86. oldalán benyújtották az Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft. közös ajánlattevő EEKD nyilatkozatát, amelyben a „szolgáltatás mennyisége” rovat 5. bekezdésében akként nyilatkoztak, hogy „szennyezett talaj kitermelése és ártalmatlanítása: összességében a MAL Zrt-hez visszaszállításra került 802.672 m³ cca 1,3 millió t, a 2012. évi CLXXXV. törvény 2. § 48. pontja szerinti veszélyes hulladéknak minősülő szennyezett talaj (vörösiszap/föld)”.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2. § 2. pontja szerint:
„ártalmatlanítás: minden olyan kezelési művelet, amely nem hasznosítás; a művelet abban az esetben is ártalmatlanítás, ha az másodlagos jelleggel anyag- vagy energiakinyerést eredményez”

Ajánlattevő nyilatkozata szerint „visszaszállításra került a MAL Zrt-hez 802.672 m³ cca 1,3 millió t, a 2012. évi CLXXXV. törvény 2. § 48. pontja szerinti veszélyes hulladéknak minősülő szennyezett talaj (vörösiszap/föld)”, amely nyilatkozat alapján továbbra sem állapítható meg, hogy a szolgáltatás ártalmatlanításhoz kapcsolódott, tekintettel arra sem, hogy a „visszaszállítás” a fenti értelmező rendelkezés értelmében nem minősül ártalmatlanításnak.

Fentiekre tekintettel nem állapítható meg, hogy a referencia szolgáltatás az M/1.1 pontban előírtaknak megfelelően legalább 3000 tonna veszélyes hulladéknak minősülő szennyezett talaj kitermeléshez és ártalmatlanításához kapcsolódott.

Mivel a III.1.3 M/1.1 alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelést sem az 1), sem pedig a 2) pont szerint nem igazolta megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel a **Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.**

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdete: (2017/12/23) / Lejárata: (2018/01/02)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2017/12/20)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2017/12/22)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismételje meg

² *adott esetben*