

# Uniós, Nyílt eljárás - EKR000671112021

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Berhida II. műszaki ellenőr (új)**

Ajánlatkérő neve: **Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság**

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I. szakasz: Ajánlatkérő

##### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	14077340244				
Postai cím:	Pozsonyi út 56						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1133	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Zilahi Gréta						
E-mail:	kbfcsmnvmv.hu	Telefon:	+36 12374400	Fax:	+36 12374295		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://www.mnvzrt.hu/">http://www.mnvzrt.hu/</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

##### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18118607241				
Postai cím:	Szabadság Tér 7. Bank Center Irodaház, Citi Torony 6. em.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1054	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Muraközi Anna Dorottya						
E-mail:	murakozidorottya@nagyeskiss.hu	Telefon:	+36 70504 6339	Fax:	+36 13280631		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	<a href="https://www.nagyeskiss.hu">https://www.nagyeskiss.hu</a>						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II.szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Berhida II. műszaki ellenőr (új)

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Műszaki ellenőri feladatok ellátása a KEHOP-3.3.1-16-2016-00002 pályázati konstrukció keretében megvalósítandó, Berhida ipartelep szennyezett területek kármentesítése - II. szakasz elnevezésű projektben.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész XV. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2021/S 132-351033

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 133

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Perfektum Mérnöki Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2.

25424959241

Perfektum Mérnöki Kft. (székhelye: 1036 Budapest, Perc utca 2.) és FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. (székhelye: 2071 Páty, Móricz Zsigmond utca 1.) közös ajánlattevők

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

M.2.a) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

M.2.b) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

M.2.c) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

M.2.d) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 29 757 000

Alkalmasságuk indokolása:

Közös ajánlattevők ajánlata megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, megállapítható, hogy a közös ajánlattevők nem állnak kizáró okok hatálya alatt és alkalmasak a szerződés teljesítésre. Közös ajánlattevők ajánlata érvényes.

Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7630 Pécs, Barázda Utca 17/2. 13625438202

Értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

M.2.a) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

M.2.b) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

M.2.c) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

M.2.d) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 31 600 000

Alkalmasság indokolása:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérését megfelelően teljesítette, így megállapítható, hogy ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, megállapítható, hogy az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésre. Ajánlattevő ajánlata érvényes.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Perfektum Mérnöki Kft.

10000

Szöveges értékelés:

Részszerzőpont:

M.2.a) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

súlyszám:10

értékelési pontszám:100

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:1000

részszerzőpont:

M.2.b) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

súlyszám:10

értékelési pontszám:100

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:1000

részszempont:

M.2.c) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

súlyszám:10

értékelési pontszám:100

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:1000

részszempont:

M.2.d) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

súlyszám:10

értékelési pontszám:100

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:1000

részszempont:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 29 757 000

súlyszám:60

értékelési pontszám:100

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:6000

Mecsek Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság

9650.2

Szöveges értékelés:

Részszempont:

M.2.a) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

súlyszám:10

értékelési pontszám:100

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:1000

részszempont:

M.2.b) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

súlyszám:10

értékelési pontszám:100

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:1000

részszempont:

M.2.c) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

súlyszám:10

értékelési pontszám:100

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:1000

részszempont:

M.2.d) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0-max: 36 hónap): 36

súlyszám:10

értékelési pontszám:100

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata:1000

részszempont:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft): 31 600 000

súlyszám:60

értékelési pontszám:94,17

Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 5650.2

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

100

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési ponttartomány:

Az adható pontszám a részszempontok mindegyike esetén 0-100 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 100 pont a legjobb érték.

Ajánlatkérő minden esetben 2 tizedesjegyre kerekítve számolja ki a pontokat.

Értékelési módszer:

A legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot:

- a „1.-4. minőségi értékelési szempontok” tekintetében a Közbeszerzési Hatóság 2020. évi 60. számú, 2020. március 25. napján kiadott útmutatója (a továbbiakban „Útmutató”) szerinti egyenes arányosítás,

- „5. Egyösszegű ajánlati ár” tekintetében az Útmutató szerinti fordított arányosítás,

A pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Perfektum Mérnöki Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2. 25424959241

Perfektum Mérnöki Kft. (székhelye: 1036 Budapest, Perc utca 2.) és FTR 2000 Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. (székhelye: 2071 Páty, Móricz Zsigmond utca 1.) közös ajánlattevők.

Közös ajánlattevők nyújtották be a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot (összpontszám: 10000 pont), valamint a nyertes ajánlattevők ajánlati ára a rendelkezésre álló fedezet összegére tekintettel is megfelelő.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

gépészeti műszaki ellenőri feladatok ellátása

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

ENVECON Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 62.) adószám:14115547241

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

ENVECON Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 62.) adószám:14115547241, alkalmassági követelmény megjelölése: ajánlati felhívás III.1.3) M.2.b)

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft., Magyarország 1138 Budapest, Váci Út 188. 3. em. 10832972241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft. ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak nem felel meg az alábbi okok miatt:

Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott árindoklás alapján nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, ezért kiegészítő árindoklás keretében részletesen kérte bemutatni és alátámasztó dokumentumokkal (pl. munkaszerződés, bérjegyzékek, számlák stb.) igazolni, hogy az ajánlattevő által megajánlott megbízási díjból hogyan teljesíthető a közbeszerzés tárgyát képező feladat.

Az árindokolás és a kiegészítő árindokolás alapján az ajánlati ár megalapozottsága a következők tekintetében nem állapítható meg:

- Irodai költségek

Ajánlattevő árindoklásában feltüntette az irodabérleti költségéből tárgyi beruházásra eső bérleti költséget. Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás kérelmében kérte a havi bérleti díj meghatározását és költségelemeinek meghatározását, valamint annak részletes levezetését, mi alapján arányosította ajánlattevő a tárgyi beruházásra eső költséget.

Ajánlattevő kiegészítő indoklásában előadta, hogy iroda biztosítása keretében az iroda bérleti díjával számolt, amely a takarítás, közüzemi díjak, biztonsági rendszerek, titkárság stb. költségeit nem tartalmazza. Az ajánlattevő kifejezetten kiemeli, hogy az

irodabérleti költség a bérleti díjat tartalmazza, melynek kapcsán átlagosan havi 2 munkanapra eső költséget vett figyelembe. Az egy munkanapra eső költség meghatározásához ajánlattevő az 1 évre eső bérleti díj összegével, 1,65%-os árbevételi aránnyal és 254 munkanappal számolt. Az azonban nem került bemutatásra, hogy ajánlattevő hogyan számolt 1,65%-os árbevétellel továbbá nem került alátámasztásra, hogy mi alapján kalkulált ajánlattevő 1,65% -os arányt.

Ajánlattevő árdoklásában feltüntette az irodatechnika, irodaszerek költségeit.

Ajánlattevő kérte a havi költségelőirányzat meghatározása során a költségek részletes bemutatását.

Ajánlattevő kiegészítő indoklásában levezette, hogy az irodatechnika, irodaszér költségei esetében is átlagosan havi 2 munkanapra eső költséggel számolt. Az egy munkanapra eső költség meghatározásához ajánlattevő az 1 évre eső irodatechnika, irodaszér költségével, 1,65%-os árbevételi aránnyal és 254 munkanappal számolt. Az azonban nem került bemutatásra, hogy ajánlattevő hogyan számolt 1,65%-os árbevétellel továbbá nem kerül alátámasztásra, hogy mi alapján kalkulált ajánlattevő 1,65% -os arányt.

Ajánlattevő árdoklásában feltüntette a telefonnal kapcsolatos költségeket, ahol az átlagos szolgáltatási díj beruházásra eső költségét tüntette fel. Ajánlatkérő kérte részletesen levezetni, mi alapján arányosította ajánlattevő a tárgyi beruházásra eső költséget.

Ajánlattevő a havi előfizetési díjat 20 munkanappal arányosította és ez alapján havi 2 munkanappal számolt. Ajánlattevő indoklásából nem derül ki miért havi 20 munkanappal számolt, figyelemmel arra, hogy amennyiben egy évre 254 munkanapot vesz figyelembe, úgy az átlagosan egy hónapra 21 munkanapot jelent.

- Műszaki ellenőr napidíja

A Magyar Mérnöki Kamara által közzétett, 2021. január 1-től irányadó mérnöki díjszabás (<https://mernokvagyonok.hu/mernoki-dijszabas/>) alapján egy önálló mérnökre vonatkozó díjszabáshoz képest az ajánlattevő által meghatározott mérnök napidíj a munkaviszonyban álló mérnökök vonatkozásában az önálló mérnök ajánlott napidíjának mindössze 17%-a, tehát Ajánlattevő által meghatározott napidíj 83%-kal alacsonyabb az ajánlott napidíjnál, amelyre az ajánlattevő által a munkaviszonyban foglalkoztatott mérnök kapcsán még figyelembe veendő általános rezsiköltségek sem adnak magyarázatot. Ajánlatkérő kérte részletesen bemutatni, hogy az egy mérnöknapra számolt, saját munkavállaló kapcsán megadott mérnök napidíjból milyen megoszlásban, hogyan teljesíthető az indoklásban feltüntetett bérköltség. E körben kérte csatolni az érintett munkavállalók munkaszerződését és bérjegyzékét.

Folytatás V.2.13) pontban.

UTIBER Közúti Beruházó Kft, Magyarország 1115 Budapest, Csóka Utca 7-13

10554885243

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. ajánlattevő ajánlata a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak nem felel meg az alábbi okok miatt:

Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.5) pontjában 4. értékelési részszerpontként a következőt írta elő: „M.2.d) alkalmassági követelményt igazoló szakember kármentesítési projektben szerzett tapasztalata (min. 0 - max: 36 hónap)”

Továbbá Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3) 13) pontjában rögzítette a kármentesítési projekt fogalmát az alábbiak szerint: Kármentesítési projekt: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 21. § (4) bek. b) pontja szerinti beavatkozás elvégzésére irányuló projekt.

Ajánlattevő ajánlatában az 1. és a 4. értékelési alszerpont tekintetében B. Z. szakembert jelölte meg, akinek hiánypótlás keretében benyújtásra került a javított szakmai önéletrajza. A 4. értékelési részszerpont tekintetében a hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajzon újonnan feltüntetett tapasztalatok körében kármentesítési tervezési feladatok ellátása került bemutatásra szakmai gyakorlatként.

Ajánlatkérő számára az önéletrajzban szereplő szakmai gyakorlatok kapcsán (Berettyóújfalu, volt szovjet repülőtér tartályparkjában feltárt szénhidrogén szennyezés kármentesítése során alkalmazandó vízi létesítmények vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési tervéhez kapcsolódó, a Zalahús Rt. Fa Zalaegerszeg Balatoni út 5-7.sz. alatti telephelyén feltárt szénhidrogén szennyezés kármentesítése során alkalmazandó vízi létesítmények vízjogi létesítési engedélyezési tervéhez kapcsolódó, a Kisláng-Ödönpusztá telep területén kármentesítési monitoring rendszer vízjogi létesítési engedélyezési tervéhez kapcsolódó, valamint az Ereco Rt. Győri telephelyére készített kármentesítési tervéhez kapcsolódó kármentesítési tervezési feladatok ellátása) nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a szakértő által ellátott feladatként megjelölt kármentesítési terv készítése a 219/2004. (VII. 21.) Korm.rendelet 21. § (4) bek. b) pontja szerinti beavatkozás keretében történt-e.

Ajánlatkérő a fentiek tisztázása érdekében felvilágosítás nyújtására és az önéletrajz szükség szerinti pontosítására hívta fel ajánlattevőt.

Figyelemmel arra, hogy ajánlattevő nem teljesítette a 2. számú hiánypótlást, így az ajánlatból, illetve az 1. számú hiánypótlás keretében benyújtott javított önéletrajzból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a bemutatott szakember rendelkezik a 4. értékelési alszerpont vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott 36 hónap kármentesítési projektben szerzett tapasztalattal, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) és 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel.

### V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2.12) Érvénytelenség indoka folytatás karakterkorlára tekintettel: (Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft.)

Ajánlatkérő kérte levezetni, hogy ajánlattevő figyelembe vette-e az egyéb juttatásokat, betegség, szabadság (helyettesítés) költségeit,

esetleges túlmunka esetén, az ahhoz kapcsolódó bérpótlékokat. Továbbá Ajánlatkérő kérte megindokolni és alátámasztó dokumentumokkal (munkaszerződés, bérjegyzék) igazolni, hogy miként egyezik meg az ME-M jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőri és SZKV 1.3. szakértői feladatot ellátó szakembernek, valamint az ME-G jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőr szakember díja, tekintettel arra, hogy előbbi a szerződés teljesítésében két pozíciót is ellát, illetve kétféle szakértelemmel rendelkezik, melyre tekintettel több munkával és nagyobb felelősséggel is jár mindkét feladat ellátása. Ajánlatkérő kérte az indoklásban térjenek ki arra is, hogy a Magyar Mérnöki Kamara álláspontja és díjszabása alapján kirívóan alacsony az ár, ha az az ajánlott díj 67%-ánál alacsonyabb.

Ajánlattevő a kért alátámasztó dokumentumokkal (munkaszerződés, bérjegyzék) nem igazolta az indoklásban feltüntetett béreket. Ajánlattevő kiegészítő indoklásában úgy nyilatkozott, hogy egyéb juttatásokkal, betegség, szabadság miatti helyettesítés költségeivel, esetleges túlmunkához kapcsolódó bérpótlékkal nem kalkulált. Ajánlattevő továbbá kiegészítő indoklásában nem tért ki arra a körülményre, hogy milyen okból tér el ilyen mértékben a műszaki ellenőrök napidíja a Magyar Mérnöki Kamara díjszabásához képest. Ajánlattevő, mint alvállalkozót veszi igénybe az ME-VZ jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőrt. A szakember vonatkozásában az önálló mérnök ajánlott napidíjának mindössze 34%-ával kalkulált, tehát Ajánlattevő által meghatározott napidíj 66%-kal alacsonyabb a Magyar Mérnöki Kamara által az önálló mérnökre vonatkozó ajánlott napidíjánál.

Ajánlatkérő kérte részletesen bemutatni, és alátámasztó dokumentumokkal (szerződésekkel, számlákkal, egyéb hitelt érdemlő dokumentumokkal) igazolni, hogy az egy mérnöknapra számolt mérnök napidíjból milyen megoszlásban, hogyan teljesíthető az indoklásban feltüntetett díj, beleértve a saját gépjármű és utazás költségét is, melyet az indoklás szerint ezen napidíj tartalmaz. Ajánlatkérő kérte az indoklásban térjenek ki arra is, hogy a Magyar Mérnöki Kamara álláspontja és díjszabása alapján kirívóan alacsony az ár, ha az az ajánlott díj 67%-ánál alacsonyabb.

Ajánlattevő az alvállalkozóként bevonásra kerülő ME-VZ mérnök napidíjának alátámasztására csatolta az alvállalkozó árajánlatát, mely mindössze a napidíjat tartalmazza, arra vonatkozóan nem tartalmaz információt, hogy az egy mérnöknapra számolt mérnök napidíjból milyen megoszlásban, hogyan teljesíthető az indoklásban feltüntetett díj, beleértve a saját gépjármű és utazás költségét is. Ajánlattevő továbbá nem tért ki arra a körülményre, milyen okból tér el ilyen mértékben a műszaki ellenőr napidíja a Magyar Mérnöki Kamara díjszabásához képest.

#### - Munkavégzés mennyisége

Ajánlattevő áringoklásában a teljesítés időtartamára vonatkozóan az ME-M jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőri és SZKV 1.3. szakértői feladatokat ellátó szakember tekintetében és az ME-G jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőri feladatokat ellátó szakember tekintetében is 58 - 58 ellenőrzési nappal számolt a teljes szerződéses időszakra. Ajánlatkérő kérte részletesen levezetni, hogyan kalkulálta ajánlattevő a 29 hónapra vonatkozóan az 58 - 58 mérnöknapot.

Ajánlatkérő kérte részletesen bemutatni, hogy milyen okból egyezik a két szakember tekintetében kalkulált ellenőrzési nap, figyelemmel arra, hogy az ME-M műszaki ellenőri és SZKV 1.3. szakértői feladatokat ellátó szakember két feladatkört is ellát, melyre tekintettel részéről adott esetben több munkavégzés lehet szükséges.

Ajánlattevő indoklásában a teljesítés időtartamára vonatkozóan az ME-VZ műszaki ellenőrként megjelölt szakember tekintetében 50 ellenőrzési nappal számol. Ajánlatkérő kérte részletesen levezetni, hogy kalkulálta ajánlattevő 29 hónapra vonatkozóan az 50 mérnöknapot, továbbá arra is kitérni, hogy a többi műszaki ellenőrtől eltérően ezen szakember esetében miért csak 50 nappal számolt ajánlattevő.

Ajánlatkérő kérte az indoklásban kitérni arra is, hogy az ajánlattevő által megajánlott ár hogyan nyújt fedezetet arra, ha az ajánlattevő által előre kalkulált mérnöknapokon túl, rendkívüli helyszíni megjelenés válik szükségessé a szakember(ek) részéről. Ajánlattevő a két saját munkavállaló szakembere tekintetében havi 2 alkalom helyszíni megjelenéssel számolt. Ajánlattevő indoklásából nem derül ki, hogy a havi 2 megjelenés megegyezik-e az irodaköltségeknél számolt 2 irodai munkanappal is vagy a havi 2 helyszíni megjelenésen felül szükséges a havi 2 irodai munkanapot is figyelembe venni.

Amennyiben ajánlattevő számítása alapján a havi 2 mérnök napidíj tartalmazza mind a helyszíni megjelenést mind az irodai munkavégzést, úgy az indoklásból hiányzik, hogy mérnökök hogyan tudják valamennyi feladatukat ellátni, figyelembe véve a helyszíni megjelenés időigényét (utazás) a helyszínen történő munkavégzés időigényét, majd az irodai munkavégzés időigényét. Ajánlatkérő előtt továbbá nem ismert a mérnökök munkaideje, különös tekintettel arra, hogy ajánlattevő mindkét munkavállalója már nyugdíjas. Amennyiben ajánlattevő számítása alapján a havi 2 mérnök napidíj nem tartalmazza mind a helyszíni megjelenést mind az irodai munkavégzést, úgy Ajánlattevő számítása nem veszi figyelembe az irodai munkavégzést a napidíj számolásakor. Továbbá Ajánlattevő nem indokolja azt sem, hogy az ajánlattevő által megajánlott ár hogyan nyújt fedezetet arra, ha az ajánlattevő által előre kalkulált mérnöknapokon túl, rendkívüli helyszíni megjelenés válik szükségessé a szakember(ek) részéről.

#### - Utazási költségek

Ajánlattevő áringoklása szerint a gépkocsihasználat költsége a NAV által kiadott normák, üzemanyag árak, biztosítás, javítás, autópálya használati díjak, valamint napidíj figyelembevételével került kiszámításra. Ezen adatokat alapul véve meghatározott költség 9.240,- Ft. Ajánlatkérő kérte részletesen levezetni, hogyan kalkulálta ajánlattevő a feltüntetett 9.240,- Ft-os költséget, kitérve arra, hogy Ajánlattevő hány autót vesz igénybe a teljesítéshez, illetve milyen autót használ, milyen időszakot alapul véve számította ki az autópálya használati díját, illetve a feltüntetett napidíj mit foglal magába. Továbbá kérte levezetni, hogy miért 160 km távolságot vettek alapul a teljes utazásra (Budapest - Berhida - Budapest), tekintettel arra, hogy a Google Maps adatai alapján az ajánlattevő székhelye és a Peremartoni Ipari Park (a jelenléttel járó feladatok ellátásának helyszíne) távolsága kb. 120 km.

Kiegészítő indoklásból nem derül ki, hogy Ajánlattevő hány autót vesz igénybe, milyen autót használ, a feltüntetett 500,- Ft napidíj mit foglal magába. A költségek minimumszámításon alapulnak, havi 3 alkalommal történő utazással, összesen 77 utazással számolt ajánlattevő, üzemanyagár emelkedést, tartalékot nem vett Ajánlattevő figyelembe.

Amennyiben a 29 hónap teljesítési határidő alatt Ajánlattevő havi 3 utazással számol (2 szakember havi 2 megjelenése összesen 4 megjelenés/utazás, melyből 2 alkalommal közösen utaznak, így havi 3 utazással számolva) az ajánlattevő mérnöknaphoz arányosított számításával (77 utazás) ellentétben 87 utazást jelent. Továbbá ajánlattevő nem számolhat biztosan azzal, hogy a teljesítés teljes időtartama alatt minden második alkalommal egyszerre utaznak a szakemberek.

Továbbá Ajánlattevő a számítás általánosítására hivatkozással az utazáshoz szükséges 240 km távolságot is arányosította a számított 77 utazás és a számított 116 mérnöknap arányában, így Ajánlattevő is 160 km utazással számolt a szükséges 240 km utazás helyett. A megtett km-t is arányosította a mérnöknapokhoz, annak ellenére, hogy az ajánlattevő Ajánlatkérő álláspontja szerint a szükséges km számot nem arányosítani kell a mérnöknapokkal, hanem szorozni, ugyanis ezt a fix távolságot annyiszor kell megtennie, ahány utazással számolt.

#### - Biztosítás

Ajánlattevő indoklásában a projektre eső biztosítási díj tervezett összegét feltüntette.

Ajánlatkérő kérte részletesen levezetni, hogyan kalkulálta ajánlattevő ezen tervezett összeget, valamint kérte az indoklás alátámasztására csatolni a rendelkezésre álló dokumentumokat.

Ajánlattevő nem vezette le, mi alapján számolta a projektre eső díjat, illetve az sem derül ki, hogy a biztosítás díja milyen időszakra értendő, továbbá ajánlattevő semmilyen dokumentumot nem csatolt a számításának alátámasztására.

- Egyéb költségek

Ajánlatkérő kérte annak indokolását, hogy - egyrészt az infláció várható mértékére, másrészt a szerződés időtartama alatt várható munkadíj emelkedésekre figyelemmel - miért nem képzett tartalékot ajánlattevő.

Ajánlattevő indoklásában nem tér ki arra, miért nem képzett tartalékot.

Fentiekre tekintettel, - Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról, az arra vonatkozó árindoklás és kiegészítő árindoklás elfogadhatóságáról, melyre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, figyelemmel különösen az alábbiakra:

- ajánlattevő a munkaviszonyban álló mérnökök vonatkozásában nem igazolta alátámasztó dokumentumokkal az indoklásában feltüntetett béreket;

- ajánlattevő indoklásában nem tért ki arra a körülményre, hogy milyen okból tér el ilyen mértékben a műszaki ellenőrök napidíja a Magyar Mérnöki Kamara díjszabásához képest;

- az indoklásból hiányzik, hogy a mérnökök hogyan tudják valamennyi feladatukat ellátni, figyelembe véve a helyszíni megjelenés időigényét (utazás), a helyszínen történő munkavégzés időigényét, majd az irodai munkavégzés időigényét;

- továbbá nem került megfelelően levezetésre mi alapján kalkulálta ajánlattevő az utazási költséget;

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.01.22 Lejárata: 2022.01.31

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.01.21

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.01.21

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:



## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

---

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)