
SZTERÉNYI
ÜGYVÉDI IRODA ■ RECHTSANWALTSSOZLETÁT ■ LAW FIRM

1011 BUDAPEST, FŐ UTCA 14-18.

Tárgy: kiegészítő tájékoztatás nyújtása
Kbt.45.§

Ajánlatkérő megnevezése:	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Ajánlatkérő székhelye:	1133 Budapest, Pozsonyi út 56.
TED hivatkozási szám:	2015/S 192-347248
Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés:	Villamosenergia-kereskedő kiválasztása 2016. évre MNV.

Tisztelt Ajánlattevők!

Hivatkozással a Kbt. 45.§ rendelkezéseire az ajánlatkérő nevében eljárva a tárgyi eljárásban érkezett ajánlattevői kérdésekre a válaszokat az alábbiakban adjuk meg:

1. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 2.6

„2.6. A jelen Szerződésnek nem tárgya:

- A meddő energiával kapcsolatos bármely kötelezettség vállalás,”

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy a fent behivatkozott pont a meddő energia elszámolására azonban vonatkozik?

Válasz:

Az Ajánlati Dokumentáció mellékletét képező Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés (az „Adásvételi Szerződés”) 2.6. ponttal nem rendelkezik. A vonatkozó MEKH rendelet szerint az elosztói meddő energia díj a VET 142. § (1) bekezdés c) pontja szerinti elosztói díj (költségszerkezetének) egy eleme, ergo az elosztói meddő energia elszámolása nem a nyertes ajánlattevővel kötött Adásvételi Szerződés keretei között történik.

2. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 2.2 és 4.3

„A Kereskedő kötelezettségeinek teljesítési helye a magyar átviteli és/vagy elosztói hálózat. A Szerződés szerinti teljesítés akkor következik be, ha a Felhasználó számára a jelen Szerződés szerinti villamos energia mennyiség rendelkezésre állását a Kereskedő biztosítja.”

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy Kereskedő a villamos energia betáplálását és átadását biztosítja Felhasználó részére?

Válasz:

Az Ajánlattevői értelmezés helyes. Az Adásvételi Szerződés (2.4. pont) megfelelően lehatárolja a területileg illetékes elosztói engedélyes feladat- és hatáskörét; a területileg illetékes elosztói engedélyes csupán a villamos energia csatlakozási pontig történő (fizikai) szállításért felel; a villamos-energia betáplálásáért / átadásáért a Kereskedő felel. A fentiek kiegészítésképpen utalunk az Adásvételi alábbi rendelkezésére:

- „A Kereskedő kötelezi magát arra, hogy a Szerződés időtartama alatt jelen Szerződés 1. számú mellékletében rögzített villamos energia mennyiséget, azaz [*] kWh (a továbbiakban: „Szerződött Villamos Energia Mennyiség”) villamos energiát kész a Felhasználónak biztosítani, és ennek érdekében
-

a villamos energia rendszer átviteli és/vagy elosztói hálózaton a Szerződött Villamos Energia Mennyiség betáplálását biztosítani. A Szerződött Villamos Energia Mennyiségének megengedett eltérése (az 5.1.3. pont szerint): $\pm 20\%$. (5.1.1. pont)

- A Kereskedő a Felhasználó által meghatározott villamos energia mennyiséget a Szerződésben meghatározott feltételek szerint a magyar villamos-energia rendszerbe (a továbbiakban: „VER”) való betáplálás útján biztosítja (6.1.2. pont).
- A Kereskedő felelős a **1. sz. mellékletben** meghatározott Felhasználási Hely(ek) villamos energia igény(ei)nek beszerzéséért, vagyis köteles a Felhasználó által ott felhasznált villamos energia mennyiséget saját nevében előre megvásárolni. Kereskedő köteles az érintett hálózati engedélyesekkel együttműködni a Felhasználó ellátása érdekében. (6.1.3. pont)

3. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 5.2.b.2.iii)

„A túllépéssel érintett villamos energiamennyiségnek az idősoros és profilos Felhasználási Helyek közötti megosztását (a túllépés összetételét) az elosztói engedélyesek adatszolgáltatása alapján kell meghatározni úgy, hogy az elosztói engedélyesek által az idősoros Felhasználási Helyekre allokált energiamennyiség értékét a túllépésnek megfelelő – a túllépés értékét jelentő – energiamennyiségből történő levonás után fennmaradó mennyiségi érték adja a profilos Felhasználási Helyekre jutó túllépési értéket.”

Ajánlattevő jelezni kívánja, hogy az elosztói engedélyesek a mérési adatokat várakoztatás nélkül küldik a kereskedőknek, az adatok az elosztói rendszerekből automatikusan érkeznek, nincs késleltetésük. Amennyiben mégis, azt az elosztóval kell szerződésben rögzíteni, továbbá ha megtörténik, az egyeztetés idejével tolódik a kereskedő elszámolási lehetősége. Az érvényben lévő jogszabályok és rendelkezések alapján a kereskedőknek mindig elosztói alapokon kell elszámolnia, nem pedig felhasználó által küldött adatokon.

A fenti érvelés alapján helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a fenti pontban a mindenkor érvényes jogszabályi és üzletszabályzati iránymutatások alapján kíván eljárni és a mindenkori törvényi feltételeknek kíván megfelelni?

Válasz: Az ajánlattevő értelmezése helyes, a hivatkozott rendelkezést természetesen a mindenkor érvényes jogszabályi előírásokkal összhangban szükséges értelmezni.

4. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 6.1.1.

„A Kereskedő a Szerződés hatálya alatt a mérlegkör szerződésen keresztül folyamatosan biztosítja a mérlegkörébe tartozó Felhasználó villamos energia ellátásához szükséges villamos energia rendelkezésre állását.”

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy a szerződés 2.2, a 2.4 illetve a 4.3-as pontjai alapján Kereskedő részéről a villamos energia átadási pontja a VER bármely betáplálási pontja s így a biztonságos ellátás az illetékes elosztói engedélyes feladata?

Válasz: A 2. KÉRDÉS-ben részletesen kifejtett válasz ez esetben is irányadónak tekintendő.

5. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 6.1.7

„A Szerződés részét képező profilos Felhasználási Helyeken, a jelen Szerződés hatálybalépésnek időpontjában érvényes MÉF értékekre vonatkozó, az illetékes elosztói engedélyes által nyilvántartott adatokat a Szerződés 1. sz. melléklete tartalmazza. Kereskedő köteles a MÉF – elosztói engedélyes által nyilvántartott – adatoknak a megváltozásáról Felhasználót naptári havonta 1 (egy) alkalommal az adott naptári hónapot követő hónap 5. (ötödik) munkanapjáig elektronikusan „Excel” táblázattal írásban a Felhasználói kapcsolattartón keresztül értesíteni. A Kereskedő értesítési kötelezettsége ez esetben abban az esetben áll fenn, ha a Kereskedőnek tudomására jut MÉF adat megváltozása. Felhasználó a

MÉF adatokról, vagy ezek megváltozásáról vett értesítést követően kezdeményezheti a MÉF értékének módosítását. A módosítást a Kereskedő a Felhasználó nevében és képviselőként legkésőbb a módosítási igény kézhezvételét követő 2 (kettő) munkanapon belül köteles továbbítani az illetékes elosztói engedélyes részére. Amennyiben a módosítás több, mint 5%-al térne el az elosztói engedélyes által nyilvántartott, vagy módosítással felkínált MÉF értéktől, a módosítási igényt a Felhasználónak írásban indokolnia kell. Felhasználó tudomásul veszi, hogy a bejelentett módosításokat az elosztói engedélyes visszaigazolásának megfelelően, a visszaigazolás szerint meghatározott időponttól kezdődően kell a mennyiségi elszámoláshoz figyelembe venni. A módosítási igény elfogadásáról vagy elutasításáról az elosztói engedélyes által adott visszajelzést a Kereskedő a jelen Szerződésben fogalt adattovábbítási szabályok szerint továbbítja Felhasználónak. A MÉF értékek jelen Szerződésnek megfelelő módosulásai a Szerződés 1. sz. mellékletét (az adott Felhasználási Helyre vonatkozó MÉF adatok tekintetében) módosítják; az 1. sz. mellékletet ennek megfelelően a módosult MÉF értékeknek megfelelően kell alkalmazni.”

Ajánlattevő jelezni kívánja, hogy ha 2 napos kötelezettsége van a kereskedőnek az új MÉF-et jelenteni az elosztó felé, akkor a fenti pont csak azzal a kitételrel helyes, hogy ugyan az elosztó 14.+1 munkanapig fogadja be, de a 2 nap miatt a felhasználótól a kereskedőhöz az adat max. 13-ig be kell érkezzen. Helyesen értelmezi ajánlattevő, hogy a fent behivatkozott pont ezzel a kitételrel érvényes?

Válasz: Az Ajánlattevő értelmezése helyes, jelezzük azonban, hogy a kereskedő „jelentési kötelezettsége” esetében 2 munkanap és nem 2 naptári nap az irányadó.

6. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 6.2.1

„A Felhasználó a tevékenységében, felhasználási szokásában történt változás esetén írásban kezdeményezheti az elosztói engedélyesnél a profilba sorolásának felülvizsgálatát, az elosztói engedélyes által módosított profilba sorolást a Kereskedő köteles jelen Szerződés teljesítéséhez a módosítási időpontot követően alkalmazni.”

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy a módosítási időpontot követően abban az esetben tudja ezt Kereskedő alkalmazni, amint az elosztótól arról hivatalos értesítést kap?

Válasz: Az ajánlattevő értelmezése helyes, de egyidejűleg utalni kell arra, hogy a Kereskedő köteles minden tőle telhetőt megtenni annak érdekében, hogy a felhasználó kezdeményezése alapján az elosztói engedélyestől az értesítést mielőbb megérkezzen és profilba sorolás módosítása megfelelően (a lehető legrövidebb időn belül) megtörténhessen.

7. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 6.2.3

„A Felhasználó köteles a Szerződés időtartama alatt a hálózat-csatlakozási és a hálózathasználati szerződéseit hatályban tartani (ezeket az elosztói engedélyes kezdeményezésére megkötni, ha e szerződések nem lennének írásba foglalva a Szerződés aláírásának időpontjában), és e szerződésekben foglaltakat teljesíteni.”

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy új fogyasztási helyekre a HH és HCS szerződések megkötése is a Felhasználó feladata?

Válasz: A hivatkozott rendelkezés lényege, hogy a Felhasználó vállalja a Kereskedővel szemben, hogy a vonatkozó hálózat-csatlakozási és hálózathasználati szerződésekben foglaltaknak az Adásvételi Szerződés hatálya alatt eleget tesz. Ez a rendelkezés értelemszerűen igaz abban az esetben is, ha az Adásvételi Szerződésben meghatározott Felhasználási Helyek száma módosításra vagy kiegészítésre kerül az Adásvételi Szerződés

2.2. pontja szerint azzal, hogy hálózat-csatlakozási és a hálózathasználati szerződések megkötése az új Felhasználási Helyek esetében az érintett Felhasználó kötelezettsége.

8. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 6.3.1

„a Szerződés időtartama alatt az idősoros Felhasználási Helyeken külön-külön a tárgyhónap villamos energia fogyasztásának mennyiségi (kWh értékű) adatait (továbbá a távmért fogyasztási helyek negyedórás fogyasztási adatait), a tárgyhónapot követő hónap 15. (tizenötödik) napjáig, amennyiben az adatokat az elosztói engedélyesek a Kereskedőnek átadják

Profilos fogyasztási helyek esetében havi adatokat csak abban az esetben lehet közölni, ha azt Felhasználó minden hónapban leolvassa és Kereskedőnek megküldi vagy ha az Elosztói engedélyes olvassa le, ami viszont nem megszokott piaci gyakorlat.

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy profilos fogyasztási helyek esetében a mindenkori MÉF adott időszakra jutó értékének közlése a Kereskedő feladata?

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy a fenti ajánlattevői értelmezés megfelelő; a fenti rendelkezés a Kereskedő esetében kizárólag abban az esetben alkalmazandó, ha mennyiségi adatokat a Kereskedőnek az elosztói engedélyesek átadják.

9. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 6.3.2

„Felek Szerződéshez kapcsolódó értesítései kiterjednek a Szerződés 1. sz. mellékletét érintő adatokban bekövetkező változásokra, beleértve a Felhasználási Helyeken felszerelt mérők és mérési berendezések adatiban bekövetkező változásokat is (pl. mérőcsere).”

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy csak abban az esetben tudja Kereskedő megküldeni az adatokban (pl. mérőcsere) történő változást, ha ezen információt vagy a Felhasználó vagy az Elosztó a Kereskedő számára időben megküldi?

Válasz: Az ajánlattevő értelmezése helyes, a kérdésre választ az Adásvételi Szerződés 6.3.2. pontja ad:

- „Felek Szerződéshez kapcsolódó értesítései kiterjednek a Szerződés 1. sz. mellékletét érintő adatokban bekövetkező változásokra, beleértve a Felhasználási Helyeken felszerelt mérők és mérési berendezések adatiban bekövetkező változásokat is (pl. mérőcsere). **Kereskedő adatszolgáltatási kötelezettsége az 1. sz. mellékletet** illetően abban az esetben áll fenn, ha az elosztói engedélyestől vagy a Felhasználótól megkapja a változásokat jelentő adatokat. Felhasználó jelen Szerződés aláírásával felhatalmazza a Kereskedőt arra, hogy a mérőcserével kapcsolatos adatszolgáltatást kérjen az illetékes elosztói engedélyestől, Kereskedő köteles az adatszolgáltatásra (adatkérésre) vonatkozó felhatalmazását jelen Szerződés aláírását követő legkésőbb 30 (harminc) napon belül az illetékes elosztói engedélyesekkel közölni.”

10. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 8.2

„A Kereskedő a VET. Vhr. 4. § alapján köteles arra, hogy a Kiserőmű által a Szerződés hatálya alatt megtermelt villamos energiát a Felhasználótól átvegye (megvásárolja), továbbá a jelen Szerződés alapján köteles arra is, hogy az átvett villamos energia ellenértékét a Szerződés 10.1. pontjában meghatározott mértékű Energiadíj alapján Felhasználónak megfizesse (ez utóbbi kötelezettsége a Kereskedőnek abban az esetben áll fenn, ha a Kiserőmű üzemelése során az adott mérési ponton (POD) a Felhasználó vételezése a Kiserőmű által termelt energiamennyiségtől kevesebb mértékű). Felek rögzítik, hogy a Kiserőmű által megtermelt energiamennyiség elszámolását és ennek alapján a Feleket terhelő kötelezettségek meghatározását a hatályos jogszabályok szerint kell elvégezni a Szerződés hatályának megszűnésekor, a megszűnéshez kapcsolódó 15.5. pontnak megfelelő elszámolás során. Felek megállapodnak abban, hogy a Kiserőmű által megtermelt villamos energia mértékét a Szerződés hatályának megszűnésekor, a megszűnéshez kapcsolódó 15.5. pontnak

megfelelő elszámolás során számolják el, Kereskedő köteles az elszámolt villamos energia mértékének megfelelő Energiadíj alkalmazásával meghatározott ellenérték Felhasználónak való megfizetésére, a megfizetés a Szerződés hatályának megszűnését követő 20 (húsz) napon belül – a Felhasználó által – 30 (harminc) napos fizetési határidővel kiállított számla alapján kerül sor.

Felek megállapodnak abban is, hogy amennyiben az 1. sz. mellékletben felsorolt Felhasználási Helyek valamelyikén Kiserőmű kerülne telepítésre, úgy az 1. sz. mellékletet a változásnak megfelelően kiegészítik (feltüntetik különösen a Kiserőmű felszerelésével érintett felhasználási helyet, az ott megtermelni tervezett energiamennyiség kWh érték). A kiegészítéssel (aktualizálással) érintett Kiserőműre a jelen Szerződésben vett elszámolási szabályokat alkalmazzák.”

Ajánlattevő jelezni kívánja, hogy a HMK esetében a VET és VET Vhr. alapján mennyiségi szaldó elszámolás van, vagyis nem úgy történik az elszámolás, ahogyan azt felhasználó leírja vagyis Kereskedő nem a szerződés lejártakor nézi meg, hogy mennyit termelt a HMKE és akkor azt kifizeti a kereskedő, hanem azt levonják a mennyiségből.

a) Helyesen értelmezi Ajánlattevő a fenti megjegyzésével kapcsolatban, hogy Ajánlatkérő a mindenkor érvényes jogszabályok szerint kíván eljárni?

b) Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy a „Felhasználótól átvegye (megvásárolja), továbbá a jelen Szerződés alapján köteles arra is, hogy az átvett villamos energia ellenértékét a Szerződés 10.1. pontjában meghatározott mértékű Energiadíjon Felhasználónak megfizesse” mondat csak a POD-on vételezett és betáplált energia szaldózása után köteles a többletet a leírtak szerint megfizetni?

c) Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy „az elszámolt villamos energia mértékének megfelelő Energiadíj szerint meghatározott ellenérték” alatt Ajánlatkérő az elszámoláskori jogszabályban előírtakat érti?

d) Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy a Szerződésben vett elszámolási szabályokon túl az aktuális jogszabályi előírásoknak megfelelően kell eljárni?

Válasz: Ajánlattevő megerősíti, hogy az Adásvételi Szerződés alapján történő teljesítéseket az Adásvételi Szerződésben foglaltakon túl, a mindenkor hatályos jogi szabályozás szerint kell elszámolni. A további kérdésre válaszolva ajánlatkérő megerősíti, hogy a POD-onként vételezett és betáplált energia elszámolása keretében köteles a Kereskedő a Felhasználó által betáplált többlet megfizetésére, az elszámolás az Adásvételi Szerződés szerint és a hatályos jogszabályok figyelembevételével történik. Az ajánlatkérő megerősíti továbbá, hogy „az elszámolt villamos energia mértékének megfelelő Energiadíj szerint meghatározott ellenérték” alatt az elszámolás időpontjában érvényes jogszabályban előírtak értendők.

11. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 11.6.1

„11.6.1. Amennyiben a Felhasználó fizetési kötelezettségét – a jelen Szerződésnek megfelelően meghatározott és érvényesített ellenértéket – az esedékességet (fizetési határidőt) követő 8 (nyolc) napon belüli egyszeri írásbeli felszólítás ellenére sem fizeti meg, a Kereskedő a Ptk.-ban meghatározott rendelkezések alkalmazásával (6:155. § (1) bekezdés) meghatározott mértékű – a számla nettó értékére vetített – késedelmi kamatra jogosult, a fizetési késedelem felmerültétől számolva, valamint jogosult a fizetési késedelmen alapuló követelésének behajtásával kapcsolatos költségek megtérítését is kérni a Ptk. 6:155. § (2) bekezdésében foglalt mértékben.”

Ajánlattevő jelezni kívánja, hogy bár a jogszabály nem rendelkezik arról, hogy a késedelmi kamatra a nettó vagy bruttó értéket kell nézni, de értelmezésünk szerint a nettó érték nem helyes, ugyanis értelemszerűen az ÁFA-t is határidőre kell megfizetni (az ÁFA a számla része), és nemcsak a Felhasználónak, hanem Kereskedőnek is.

a) *Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő számára elfogadható, ha jogos késedelmi kamatot bruttó számlára vetítjük?*

b) *Amennyiben Ajánlattevő nem fogadja el Ajánlattevő a) pontban jelzett választát, úgy amennyiben Kereskedő tartozik a Felhasználó felé (Kereskedő nem utalja az összeget 8 napon belül vissza), akkor ő is a nettó után számít kamatot?*

Válasz: Az Ajánlattevő jelzi, hogy az Adásvételi Szerződés egyértelműen a számla nettó értékét jelöli meg, mint a késedelmi kamat vetítési alapja. Ajánlattevő egyetért azzal, hogy az Adásvételi Szerződés 11.6.1. és 15.5. pontjainak együttes értelmezése alapján a b) pontban meghatározott fordított esetben a fentiekkel egyező módon a késedelmi kamat alapjául a számla nettó értéke szolgál.

12. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 15.5

„Az elszámolás eredményeként esetlegesen megállapított visszafizetendő összeget a Kereskedő az elszámolást követő 8 (nyolc) napon belül köteles visszafizetni a Felhasználónak. E határidő elmulasztása esetén a Felhasználó a késedelem idejére a 11.6. pont szerinti mértékű késedelmi kamatot jogosult felszámítani a Kereskedővel szemben.”

Helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy ha a túlfizetés ellentéte merülne fel, úgy Felhasználóra is értelemszerűen ez a rendelkezés irányadó?

Válasz: A hivatkozott rendelkezés csak és kizárólag abban az esetben alkalmazandó, ha a Kereskedő részéről visszafizetési kötelezettség keletkezik; amennyiben a Felhasználó oldalán keletkezik fizetési késedelem úgy értelemszerűen a 11.6. pont szerinti rendelkezés irányadó.

13. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 15.5

„Jelen Szerződés megszűnésével a Kereskedő a Felhasználóval (és kereskedőváltás esetén az új kereskedővel) egyeztetve köteles a vonatkozó jogszabály szerint a Szerződés megszűnésének napjára végszámlát kibocsátani és teljes körűen elszámolni, amennyiben az elosztói engedélyes az elszámoláshoz szükséges adatokat Kereskedő részére, határidőre megküldi. A teljes körű elszámolás végső határideje: 2017. március 20.”

Ajánlattevő jelezni kívánja, hogy a jogszabályok szerint 2 év az elévülési idő, visszamenőleg az elosztó, akár a számla kiállításától számított két évre is küldhet módosító adatokat. A fenti érvelés alapján helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a fenti pontban a mindenkor érvényes jogszabályi iránymutatások alapján kíván eljárni és a mindenkori törvényi feltételeknek kíván megfelelni?

Válasz: A fenn hivatkozott rendelkezés értelemszerűen a vonatkozó jogszabályokkal összhangban értelmezendő. A rendelkezés célja, hogy a felek az Adásvételi Szerződés alapján 2017. március 20. napjáig egymással elszámoljanak; a hálózathasználati szerződésekből eredő igények esetleges felmerülését – a 2 éves elévülési időn belül – az Adásvételi Szerződés nem tudja és nem is kívánja értelemszerűen felülírni / felülbírálni.

14. KÉRDÉS: Teljes Ellátás alapú Villamos Energia Adásvételi Szerződés 15.5

„A mérési pontonként készülő vég számlák – vagy a Kereskedő választása szerint, az azokhoz kapcsolt kimutatások (mint számlamellékletek) – a Szerződés hatálya alatt az induló és záró mérőóra állások alapján számított felhasznált villamos energia teljes mennyiségét (kWh mennyiségi egységben), a teljes mennyiségre vonatkoztatva a villamos energia díját és valamennyi számlázott díjjelemt magukban foglalják. A fizetendő érték meghatározása során az így kapott fogyasztott mennyiséget és annak értékadatait kell csökkenteni a Szerződés alapján, annak időtartama alatt a Kereskedő által kibocsátott részszámlákban számlázott

mennyiségekkel és értékekkel, mely adatokat – ide értve a részszámlák sorszámát, az azokban számlázott mennyiségeket és jogcímenkénti értékadatokat – az elszámoló számlában fel kell tüntetni.”

Ajánlattevő jelezni kívánja, hogy a számlán a mennyiségi eltérést tudjuk feltüntetni, a korábban kiadott számlák sorszámát nem. Elfogadható-e ez így Ajánlatkérő számára?

Válasz: Az Ajánlattevő nem tüntette fel, és nem jelölte meg pontosan, hogy a részszámlák sorszámát miért nem tudja feltüntetni, a feltett kérdés ezért Ajánlatkérői oldalon nehezen értelmezhető. Kérjük ezért az ajánlattevőt, hogy sikeres pályázat esetén törekedjen arra, hogy e tekintetben is feleljen meg az Adásvételi Szerződés előírásainak.

15. KÉRDÉS: Szerződés tervezet 5.2. b.2. (ii) pont:

Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy a profilos felhasználási helyek vonatkozásában, felülvételezés esetén, a felülvételezéssel érintett mennyiség elszámolására Ajánlattevő Általános Szerződési Feltételeiben rögzített elszámolási mód alkalmazható?

Válasz: A szerződés-tervezet 1.2. pont rögzíti, hogy „amennyiben a Kereskedő üzletszabályzata (beleértve a Kereskedő által alkalmazott bármely általános szerződési feltételt is) és a jelen Szerződés között ellentmondás vagy eltérés van, a Kereskedő és Felhasználó jelen Szerződéssel létrejött jogviszonyában jelen Szerződés vonatkozó rendelkezései irányadók.” Ennek megfelelően az Ajánlattevő ÁSZF rendelkezései csak abban az esetben alkalmazhatók, amennyiben annak rendelkezései nem ellentétesek a szerződés-tervezet rendelkezéseivel. A szerződés-tervezet nem szabályozott kérdései esetében az ÁSZF alkalmazására természetesen van lehetőség (tekintettel arra, hogy vélelmezzük, hogy azt a Magyar Energetikai- és Közműszabályozási Hivatal jóváhagyta az Üzletszabályzat elfogadása során).

16. KÉRDÉS: Szerződés tervezet 10.3. pont második bekezdés:

az idézett VET 140.§ (4) bekezdése kógens szabályt tartalmaz. Erre figyelemmel kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy az alábbi rendelkezést, „A Felek megállapodásának megfelelő kereskedői nyilatkozat joglemondásnak (Ptk. 6.190.§ (1) bekezdés) minősül.” milyen összefüggésben kell értelmezni az ezen bekezdésben szabályozott rendelkezésekkel? Javasoljuk az idézett mondat törlését.

Válasz: A VET fenn hivatkozott rendelkezésétől függetlenül is, Ajánlatkérő egyetért azzal, hogy valamennyi olyan jogszabályi rendelkezés esetében, amely feltétel nélkül kötelez (attól függetlenül, hogy az adott kérdésben a felek rendelkeztek-e), úgy attól jelen szerződés-tervezet alkalmazása során eltérni nem lehet.

17. KÉRDÉS: Szerződés tervezet 12.2.2. pont második bekezdés:

„Kereskedő jelen Szerződés aláírásával kifejezetten nyilatkozik, hogy a Felhasználó által érvényesített és a Szerződés 12.2.2. pontjának jogi alapján álló kötbér érvényesítését, a felhasználói beszámítás során a Kbt. 130.§ (6) bekezdésének megfelelő olyan felhasználói követelésnek tekinti, melyet elismer, mely lejárt és a beszámítással érintett követeléssel egyenmű.” Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy ez a rendelkezés csak abban az esetben alkalmazható, ha Kereskedő a kötbér alkalmazásának alapjául szolgáló okot nem vitatja?

Válasz: A Kbt. fenn hivatkozott 130. § (6) bekezdése szerint „az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egyenmű és lejárt követelését számíthatja be.” Ennek

megfelelően az Ajánlatkérő a szerződés-tervezet 12.2.2. pontját az Ajánlattevővel egyezően értelmezi.

18. KÉRDÉS: Szerződés tervezet 15.3.1. a.) és 15.3.2. a.) pontok:

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 11.§ (2) bek. h) pontja értelmében

"11. § (2) A fizetési haladék időtartama alatt ...h) adóssal kötött szerződéstől nem lehet elállni, vagy azt nem lehet felmondani arra hivatkozással, hogy az adós csődeljárást kezdeményezett vagy a fizetési haladék időtartama alatt nem egyenlíti ki az ideiglenes fizetési haladék előtt keletkezett tartozásait."Erre tekintettel kérjük a nevezett pontokból a "csődeljárásra" vonatkozó fordulatok törlését!

Válasz: Az ajánlatkérő egyetért azzal, hogy valamennyi olyan jogszabályi rendelkezés esetében, amely feltétel nélkül kötelez (attól függetlenül, hogy az adott kérdésben a felek rendelkeztek-e), úgy attól jelen szerződés-tervezet alkalmazása során eltérni nem lehet.

19. KÉRDÉS: Szerződéstervezetben 6.1.8 pont kétszer szerepel. Kérjük pontosítsák.

Válasz: A szerződéstervezet két 6.1.8. pontot tartalmaz. Ez a körülmény azonban a szerződéstervezet rendelkezéseinek értelmezése tekintetében problémát nem jelent.

20. KÉRDÉS: Szerződés tervezet 6.1.7 (2) bekezdés szerint:

„Az általános elosztói szabályzatok alapján a mértékadó éves fogyasztás módosításának kérésére minden hónap 1. napjára van lehetőség, amit az előző hónap 14. napját követő 1. munkanapig kell megküldeni az elosztói engedélyesnek.” Ajánlatkérő elfogadja-e, hogy amennyiben a 6.1.7 (2) bekezdésben szereplő MÉF módosítási igénybejelentések úgy érkeznek be a Kereskedőhöz, hogy a megadott 2 munkanapos továbbítási határidő meghaladja az elosztói szabályzatban meghatározott bejelentési határidőt, akkor a MÉF módosítás a bejelentést követő második hónap 1. napjától lép érvénybe?

Válasz: Az ajánlattevő értelmezése helyes. Lásd még az 5. kérdésre adott választ is.

21. KÉRDÉS: szerződéstervezet 8.1.pont 2. bekezdés:

„Az 1. sz. melléklet a Szerződés teljesítési időszaka alatt külön tartalmazza azokat a Felhasználási Helyeket (ha ilyenek vannak, vagy lesznek), ahol a Felhasználó un. háztartási méretű kiserőművet (a továbbiakban: „Kiserőmű”) működtet. A Kiserőmű működésével érintett Felhasználási Helyek esetében a melléklet magában foglalja a Kiserőmű által várhatóan – a Szerződés hatálya alatt – megtermelt (megtermelni tervezett) villamos energia mennyiségét, annak kWh értékét. Tartalmazza az 1. sz. melléklet a Szerződés 15.1. pontjától eltérő időpontban való hatálybalépését is (amennyiben a hatálybalépés az adott Felhasználási helyen a 2016. január 01. nap 00:00 órai időpontjától eltérő időpont lenne). Ha az 1. sz. mellékletben nem kerül külön feltüntetésre a hatálybalépési időpont a Szerződés a Felhasználási Helyen a 15.1. pontban megjelölt időpontban a 6.3. pontban írt feltételek mellett lép hatályba”

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, megerősíteni szíveskedjenek, hogy a fenti bekezdésben megjelölt „kiserőmű” fogalma megegyezik a Vet. 3. § 24. pont szerinti fogalom meghatározással (”24. Háztartási méretű kiserőmű: olyan, a kífeszültségű hálózatra

csatlakozó kiserőmű, melynek csatlakozási teljesítménye egy csatlakozási ponton nem haladja meg az 50 kVA-t.”)?

Válasz: Az ajánlatkérő az ajánlattevői kérdésben foglaltakat megerősíti.


Kérjük, hogy jelen tájékoztatás kézhezvételét haladéktalanul visszaigazolni szíveskedjenek az ajánlatkérő nevében eljáró Szterényi Ügyvédi Iroda alábbi elérhetőségeire:

E-mail: katalin.racz@szterenyi.com

Fax: +36 1/224-00-74

Budapest, 2015. november 3.



dr. Szterényi Sándor 
Szterényi Ügyvédi Iroda

